

Интернет-журнал «Отходы и ресурсы» <https://resources.today>
Russian Journal of Resources, Conservation and Recycling

2023, Том 10, № 4 / 2023, Vol. 10, Iss. 4 <https://resources.today/issue-4-2023.html>

URL статьи: <https://resources.today/PDF/01ECOR423.pdf>

DOI: 10.15862/01ECOR423 (<https://doi.org/10.15862/01ECOR423>)

5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономические науки)

Ссылка для цитирования этой статьи:

Швайка, О. И. Анализ факторов, стимулирующих развитие конкуренции, на уровне федеральных округов РФ / О. И. Швайка, Т. И. Шулепина, В. Г. Калинин // Отходы и ресурсы. — 2023. — Т. 10. — № 4. — URL: <https://resources.today/PDF/01ECOR423.pdf> DOI: 10.15862/01ECOR423

For citation:

Shvaika O.I., Shulepina T.I., Kalinin V.G. Analysis of factors stimulating the development of competition at the level of federal districts of the Russian Federation. *Russian Journal of Resources, Conservation and Recycling*. 2023; 10(4): 01ECOR423. Available at: <https://resources.today/PDF/01ECOR423.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.) DOI: 10.15862/01ECOR423

УДК 338.4

Швайка Ольга Ивановна

ЧОУ ВО «Московский университет имени С.Ю. Витте»
Филиал в г. Рязани, Рязань, Россия
Заведующий кафедрой «Экономики и финансов»
Кандидат экономических наук, доцент
E-mail: semer-ka@yandex.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9401-9199>
РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=479092

Шулепина Татьяна Ивановна

ЧОУ ВО «Московский университет имени С.Ю. Витте»
Филиал в г. Рязани, Рязань, Россия
Доцент кафедры «Экономики и финансов»
Кандидат экономических наук, доцент
E-mail: besn377@mail.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5456-8238>

Калинин Вячеслав Геннадьевич

ЧОУ ВО «Московский университет имени С.Ю. Витте»
Филиал в г. Рязани, Рязань, Россия
Доцент кафедры «Экономики и финансов»
Кандидат экономических наук, доцент
E-mail: kalinin.v.gen@gmail.com
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0696-9512>

Анализ факторов, стимулирующих развитие конкуренции, на уровне федеральных округов РФ

Аннотация. Цель работы. Целью работы является анализ и оценка факторов, стимулирующих развитие конкуренции на уровне федеральных округов РФ.

Актуальность работы. Актуальность выбранной темы исследования обусловлена тем, что конкуренция является современным инструментом рыночной экономики, развитие которого положительно отражается на жизни общества и бизнеса. Конкуренция, с одной стороны, ограничивает власть бизнеса, а с другой стороны, мотивирует и стимулирует его

конкурентные преимущества с целью выявления и внедрения инноваций в его деятельность и повсеместного роста качества продукции. Поэтому так важно оценивать влияние факторов не только ее ограничивающих, но и влияние факторов, ее стимулирующих, как на уровне отдельно взятого субъекта хозяйствования, так и на уровне государства в целом. В силу перечисленных обстоятельств можно сказать, что развитие конкуренции положительно сказывается на экономике страны, поскольку развивается инновационная сфера, увеличивается разнообразие продуктов, а также повышается качество жизни населения. В связи с этим, авторами была выявлена необходимость в проведении исследования, посвященного анализу факторов, стимулирующих развитие конкуренции, на уровне федеральных округов.

Метод или методология проведения работы. Исследование основывается на общенаучной методологии, которая предусматривает применение системно-аналитического подхода к анализу и оценке факторов, стимулирующих развитие конкуренции, на уровне федеральных округов.

Результаты. В данной работе авторами были выявлены факторы, стимулирующие развитие конкуренции, такие, как: структура и уровень потребительского спроса, доступность коммерческой недвижимости и земельных ресурсов, уровень развития услуг и инфраструктуры по сопровождению процедур открытия и ведения бизнеса, уровень информационной поддержки предпринимательства, уровень развития общества и бизнеса, уровень развития транспортной, энергетической и инженерной инфраструктуры, уровень развития государственно-частного партнерства, развитость и открытость системы государственных и муниципальных закупок; уровень издержек на ведение бизнеса.

Авторами определены и уточнены показатели, их характеризующие, проведен анализ данных факторов и выделенных показателей на основе статистической информации по федеральным округам Российской Федерации.

На основании результатов проведенного анализа определены наиболее перспективные федеральные округа Российской Федерации для развития конкуренции и сформулированы рекомендации по стимулированию конкуренции в федеральных округах с наиболее низкими рейтинговыми показателями, характеризующими стимулирование конкурентной среды.

Область применения результатов. Результаты проведенного исследования могут использоваться региональными и местными органами управления для стимулирования развития конкуренции, а также предпринимателями, которые планируют заниматься различными видами деятельности в других регионах.

Выводы. В целом, все вышперечисленное приведет к дальнейшему развитию конкурентной среды и малого предпринимательства в Российской Федерации.

Ключевые слова: конкуренция; показатели; предпринимательство; Российская Федерация; стимулирование; факторы; федеральные округа

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена следующим. В РФ особая роль при поддержке предпринимательства отводится государству, которое акцентирует внимание на улучшении условий ведения бизнеса с целью роста числа субъектов предпринимательства. Именно это и является действенным инструментом повышения уровня конкуренции [1].

В настоящее время в РФ существует проблема недостаточного уровня развития конкуренции на региональных рынках. В связи с этим, государство постоянно разрабатывает и внедряет всевозможные меры поддержки и развития конкурентной среды, в том числе и на

региональном уровне. Непрерывная работа органов власти в указанном направлении говорит об актуальности тематики поддержки конкуренции и оценки факторов, ее стимулирующих.

Степень разработанности проблемы. В 2023 году нормативно-правовая основа поддержки конкуренции в РФ состоит из следующих основных законодательных актов:

- Федеральные законы: «О защите конкуренции» от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ; «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ.¹
- Указы Президента РФ: от 21 декабря 2017 года № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции»; от 29 июня 1998 г. № 730 «О мерах по устранению административных барьеров при развитии предпринимательства».²
- Национальный план развития конкуренции РФ на 2021–2025 годы.³
- Стратегия пространственного развития РФ на период до 2025 года.⁴
- Основы государственной политики регионального развития РФ на период до 2025 года.⁵
- Федеральные программы, направленные на оказание помощи малому и среднему бизнесу.

Проблемы поддержки и стимулирования конкуренции актуальны в течении длительного периода времени как в России, так и за рубежом. Но, несмотря на большое количество исследований в рассматриваемой области, проблема усиления конкуренции на данный момент не решена [2; 3].

Теоретическую базу исследования составляют: методы поддержки конкуренции в РФ, представленные нормативно-правовой базой. Эмпирическая основа исследования представлена статистическими и фактическими данными о состоянии показателей, влияющих на развитие конкуренции в РФ.

Цель данного исследования — анализ и оценка факторов, стимулирующих развитие конкуренции на уровне федеральных округов, а также выявление наиболее перспективных федеральных округов для развития конкуренции; наименее развитых сточки зрения конкуренции федеральных округов для формулирования рекомендаций по стимулированию в них конкуренции.

¹ Федеральные законы: «О защите конкуренции» от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ; «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61763/.

² Указы Президента Российской Федерации: от 21 декабря 2017 года № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции»; от 29 июня 1998 г. № 730 «О мерах по устранению административных барьеров при развитии предпринимательства» // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61763/.

³ Национальный план развития конкуренции Российской Федерации на 2021–2025 годы // URL: https://plan.fas.gov.ru/pages/national_plan/.

⁴ Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года (утверждена распоряжением Правительства РФ № 207-р от 13.02.2019) // URL: <https://economy.gov.ru>.

⁵ Основы государственной политики регионального развития РФ на период до 2025 (утверждены Указом Президента РФ 16.01.2017 № 13) // URL: <https://economy.gov.ru>.

В соответствии с поставленной целью были сформулированы следующие задачи исследования:

- выявить факторы, стимулирующие развитие конкуренции на уровне федеральных округов в Российской Федерации;
- провести анализ и оценку показателей, характеризующих данные факторы в разрезе федеральных округов Российской Федерации;
- определить наиболее перспективные федеральные округа Российской Федерации для развития конкуренции и дать рекомендации по стимулированию конкуренции в федеральных округах с наиболее низкими рейтинговыми показателями, характеризующими стимулирование конкурентной среды.

Научная новизна исследования состоит в применении системного подхода к оценке факторов, стимулирующих развитие конкуренции в разрезе федеральных округов, на основе анализа и оценки статистических данных.

Результаты исследования

1. Факторы, стимулирующие развитие конкуренции

Интенсивность конкуренции зависит, в основном, от двух показателей — числа и мощности предприятий, функционирующих на рынке. При этом она наиболее интенсивна при условии функционирования на рынке значительного количества предприятий примерно одинаковой мощности [3; 4].

Для привлечения предпринимателей на региональный рынок органам власти необходимо обеспечить привлекательные условия входа на рынок и ведения бизнеса на этом рынке, формируемые совокупностью определенных факторов. Чем благоприятнее указанные условия, тем больше предприятий они привлекут, и, следовательно, тем большее развитие получит конкуренция [5].



Рисунок 1. Факторы, стимулирующие развитие конкуренции (составлено авторами)

<p>Структура и уровень потребительского спроса</p> <ul style="list-style-type: none">• оборот розничной торговли (на душу населения);• оборот оказанных платных услуг населению (на душу населения);• денежные доходы на душу населения в месяц;• среднемесячная номинальная начисленная заработная плата.	<p>Доступность коммерческой недвижимости и земельных ресурсов</p> <ul style="list-style-type: none">• площадь объектов недвижимого имущества, находящихся в перечнях имущества, свободного от прав третьих лиц (за исключением имущественных прав субъектов МСП), (без учета земельных участков) в расчете на 1 субъект МСП, кв. м.	<p>Уровень развития услуг и инфраструктуры по сопровождению процедур открытия и ведения бизнеса</p> <ul style="list-style-type: none">• количество организаций, поддерживающих МСП.
<p>Уровень развития транспортной, энергетической и инженерной инфраструктуры</p> <ul style="list-style-type: none">• На тысячу жителей и на тысячу кв. км площади:<ul style="list-style-type: none">- воздушный транспорт (количество аэродромов); водный транспорт (количество речных и морских портов); дорожное хозяйство (протяженность автодорог общего пользования, км); автомобильный транспорт (количество предприятий, осуществляющих перевозки пассажиров), железнодорожный транспорт (общая протяженность железнодорожных магистралей, км);- обеспечение электроэнергией, газом и паром, кондиционирование воздуха, водоснабжение, водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений.	<p>Уровень развития общества и бизнеса</p> <ul style="list-style-type: none">• <i>Уровень развития общества:</i> Число образовательных организаций (на начало 2022/2023 учебного года) на тысячу жителей и Численность обучающихся на тысячу жителей для образовательных учреждений следующих уровней: начальное, общее, основное общее, среднее общее образование; подготовка специалистов среднего звена; бакалавриат, специалитет, магистратура. <i>Уровень развития бизнеса:</i><ul style="list-style-type: none">- число предприятий (единиц/на тысячу жителей);- численность работников (единиц/на тысячу жителей);- оборот малых предприятий (на тысячу жителей).	<p>Уровень информационной поддержки предпринимательства</p> <ul style="list-style-type: none">• <i>Для уровня федеральных округов:</i><ul style="list-style-type: none">- количество субъектов в составе округа, входящих в топ-20 Рейтинга регионов по информационному освещению мер поддержки малого и среднего предпринимательства;- доля количества субъектов федерального округа, находящихся в рейтинге, в общем количестве субъектов округа.<i>Для регионального уровня:</i> место в Рейтинге регионов по информационному освещению мер поддержки малого и среднего предпринимательства.
<p>Уровень развития государственно-частного партнерства</p> <ul style="list-style-type: none">• <i>Для уровня федеральных округов:</i> среднее значение по федеральному округу интегрального показателя Рейтинга регионов России по уровню развития ГЧП.• <i>Для регионального уровня:</i> Значение интегрального показателя рейтинга.	<p>Развитость и открытость системы государственных и муниципальных закупок</p> <ul style="list-style-type: none">• <i>Для уровня федеральных округов:</i> средний балл конкурентности закупок в федеральном округе.• <i>Для регионального уровня:</i> место региона в подрейтинге конкурентности.	<p>Уровень издержек на ведение бизнеса</p> <ul style="list-style-type: none">• <i>Для уровня федеральных округов:</i><ul style="list-style-type: none">- количество субъектов в составе округа, входящих в топ-20 Национального рейтинга состояния инвестиционного климата субъектов РФ;- доля количества субъектов федерального округа, находящихся в рейтинге, в общем количестве субъектов округа.• <i>Для регионального уровня:</i> Место в Национальном рейтинге состояния инвестиционного климата субъектов РФ.

Рисунок 2. Факторы, стимулирующие развитие конкуренции, и характеризующие их показатели (составлено авторами)

На рисунке 1 представлен перечень факторов, стимулирующих развитие конкуренции. Каждый из них в определенной степени влияет на формирование условий для ведения предпринимательства и, следовательно, на развитие конкуренции на региональных рынках.

В данном исследовании были проанализированы условия для ведения бизнеса на основе состояния факторов, стимулирующих развитие предпринимательства на конкретной территории, как основания для развития конкуренции. Рассмотрим уровень федеральных округов РФ.

Факторы, представленные на рисунке 1, стимулирующие развитие конкуренции в регионе, неизменны и для уровня федеральных округов (далее — ФО).

На рисунке 2 представлен перечень факторов, стимулирующих развитие конкуренции, и показатели, их характеризующие.

Проведем анализ условий развития конкуренции в соответствии с рисунком 2. Рассмотрим уровень развития конкуренции в разрезе федеральных округов РФ.

2. Структура и уровень потребительского спроса

Структуру и уровень потребительского спроса представим в виде совокупности следующих показателей [5]:

- оборот розничной торговли в товарной массе и на душу населения;
- оборот оказанных платных услуг населению;
- денежные доходы на душу населения в месяц;
- среднемесячная номинальная начисленная заработная плата.

Проведем сравнительный анализ показателей рассматриваемого фактора между федеральными округами РФ по итогам 2022 года (табл. 1).

Таблица 1

Характеристика потребительского спроса в ФО⁶

Наименование ФО	Оборот розничной торговли		Оборот оказанных платных услуг населению		Денежные доходы на душу населения в месяц, руб.	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, руб.
	в товарной массе, млрд руб.	на душу населения, тыс. руб.	всего, млрд руб.	на душу населения, тыс. руб.		
Центральный	14 271,89	354,7	4 143,48	102,97	59 427	83 126
Северо-Западный	4 400,19	317,31	1 370,14	98,80	50 157	72 465
Южный	4 804,18	288,67	1 531,26	92,01	39 252	46 231
Северо-Кавказский	2 125,46	208,26	536,19	52,54	29 551	37 361
Приволжский	7 309,09	254,82	2 069,8	72,16	35 450	47 299
Уральский	3 400,05	277,35	990,76	80,82	45 377	68 084
Сибирский	3 843,44	230,90	1 078,37	64,78	35 386	57 203
Дальневосточный	2 422,72	306,52	987,72	124,97	48 342	74 799

Составлено авторами самостоятельно

По данным таблицы 1 делаем вывод, что по обороту розничной торговли Центральный федеральный округ значительно опережает другие округа. Это объясняется высоким уровнем дохода на душу населения в данном округе и среднемесячной заработной платы, которую получают работники регионов центральной России. Чуть ниже уровень заработка можно наблюдать и у населения Дальневосточного округа — 74 799 руб. и Северо-Западного округа — 72 465 руб. В целом, по России по итогам 2022 года наблюдался уровень дохода на душу населения на уровне 45 200 руб. в месяц.

⁶ Без учета Крыма.

При этом необходимо учесть, что показатель оборота розничной торговли в товарной массе учитывает как продажи гражданам РФ, так и продажи туристам, наибольшую концентрацию числа которых можно встретить в городах центральной России. По данным АТОР Интерфакс, по итогам 2022 года три четверти проданных туров и размещения в России пришлось на 5 регионов (они же — лидеры и новогоднего спроса в РФ): Краснодарский край (44 %), Санкт-Петербург (12 %), Минеральные воды (9 %), Москва (6 %) и Подмосковье (5,5 %). В остальных городах туристов еще меньше.⁷

По обороту оказанных платных услуг на душу населения Центральный федеральный округ «обгоняет» со значительным отрывом все остальные федеральные округа.

Таким образом, мы видим, что структура потребительского спроса в федеральных округах делится на два направления: розничная торговля и платные услуги. При этом доля услуг, приходящихся на душу населения, значительно ниже доли розничных товаров.

В Центральном федеральном округе наиболее благоприятные условия для развития конкуренции, что объясняется высокими доходами населения, которое позволяет себе потреблять больше товаров и услуг, чем в других федеральных округах. Большой спрос достигается также благодаря туристам, посещающим Москву и Санкт-Петербург.

3. Доступность коммерческой недвижимости и земельных ресурсов

В основном, силы государства по поддержке конкуренции направлены на поддержку малого и среднего предпринимательства (далее — МСП) [4; 6].

В соответствии со статьей 18 Федерального закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»¹ субъектам малого и среднего предпринимательства оказывается имущественная поддержка, выраженная в форме земельных участков, зданий, строений, сооружений, нежилых помещений, оборудования, машин, механизмов, установок, транспортных средств, инвентаря, инструментов, на возмездной основе, безвозмездной основе или на льготных условиях в соответствии с государственными программами РФ, государственными программами субъектов РФ, муниципальными программами.

Государственное и муниципальное имущество, предназначенное для оказания имущественной поддержки субъектам МСП и организациям инфраструктуры, подлежит включению в перечни государственного и муниципального имущества, свободного от прав третьих лиц⁸, созданные в регионах РФ.

Представим фактор доступности коммерческой недвижимости и земельных ресурсов в виде показателя «Площадь объектов недвижимого имущества, находящихся в перечнях имущества, свободного от прав третьих лиц⁸, (без учета земельных участков)⁹ в расчете на 1 субъект МСП, кв. м».

В таблице 2 представлена характеристика состояния уровня оказания имущественной поддержки субъектам МСП в федеральных округах РФ.¹⁰

⁷ Интерфакс. Туризм. // URL: <https://tourism.interfax.ru/ru/news/articles/94312/>.

⁸ За исключением имущественных прав субъектов МСП.

⁹ Площадь земельных участков исключена из расчета в целях повышения объективности расчетов, так как земельные участки включены в перечни всего 21 региона (по итогам 2022 года), при этом их средняя площадь составляет 485,4 тыс. кв. м, а в отдельных субъектах РФ превышает 1 млн кв. м.

¹⁰ Официальный сайт федеральной корпорации по развитию малого и среднего предпринимательства // URL: https://corpmsp.ru/about/deyatelnost/monitoring-okazaniya-podderzhki-subektam-msp/rezultati_issledovaniya/.

Таблица 2

Характеристика имущественной поддержки МСП в ФО⁶

Наименование ФО	Площадь объектов недвижимого имущества, входящих в перечень имущества, свободного от прав третьих лиц, в расчете на 1 субъект МСП, кв. м
Центральный	10,66
Северо-Западный	30,31
Южный	4,41
Северо-Кавказский	3,55
Приволжский	9,64
Уральский	10,55
Сибирский	12,61
Дальневосточный	40,03

Составлено авторами самостоятельно

По данным таблицы 2 мы видим, что наивысшей степени рассматриваемый показатель достигает в Дальневосточном федеральном округе, что говорит о наибольшей активности регионов, входящих в него, в реализации мер имущественной поддержки субъектов предпринимательства. Центральный федеральный округ находится на 4 позиции в данной ситуации, что позволяет сделать вывод о том, что для того количества субъектов предпринимательства, которое функционирует на территории округа, предоставляется значительно меньший объем имущественной поддержки, чем в вышестоящих округах.

Среднее значение показателя по федеральным округам — 15,22 кв. м. Следовательно, в ЦФО уровень доступности коммерческой недвижимости и земельных ресурсов для МСП ниже среднего, что ограничивает развитие конкуренции.

При этом, даже наличие 10 кв. м в качестве имущественной поддержки для субъекта МСП может стимулировать развитие бизнеса при наличии соответствующей информационной поддержки.

4. Уровень развития транспортной, энергетической и инженерной инфраструктуры

Это следующий фактор, стимулирующий развитие бизнеса и конкуренции, поскольку благодаря данным системам происходят многие производственные и организационные процессы предприятий. Например, для транспортировки грузов, рабочей силы или других ресурсов компаниям необходимо воспользоваться транспортной инфраструктурой [7; 8].

Сравним уровень развития транспортной инфраструктуры в федеральных округах РФ. В качестве критериев развития данной инфраструктуры рассмотрим характеристики развития воздушного, водного, автомобильного, железнодорожного транспорта, а также транспорта дорожного хозяйства округов, представленные на официальном сайте Министерства транспорта РФ на 2023 г. (табл. 3).¹¹ Для корректности сравнительного анализа учитываемые данные приведены на тысячу жителей и тысячу квадратных километров площади округов.

По данным таблицы 3 видим, что по критериям развитости воздушного транспорта на тысячу жителей лидером является Северо-Западный федеральный округ, при этом на квадратный километр площади территории больше всего аэродромов приходится в Северо-Кавказском федеральном округе.

¹¹ Официальный сайт Министерства транспорта Российской Федерации // URL: <https://mintrans.gov.ru/>.

Таблица 3

Характеристика транспортной сети ФО РФ⁶

Наименование ФО / критерия		Центральный	Северо-Западный	Южный	Северо-Кавказский	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный
Воздушный транспорт	Кол-во аэродромов на тыс. жителей	0,001	0,004	0,001	0,001	0,001	0,002	0,003	0,015
	Кол-во аэродромов на тыс. кв. км площади	0,034	0,033	0,024	0,041	0,020	0,015	0,011	0,015
Водный транспорт	Кол-во речных и морских портов на тыс. жителей	0,0005	0,001	0,001	-	0,001	0,001	0,001	0,003
	Кол-во речных и морских портов на тыс. кв. км площади	0,029	0,015	0,033	-	0,021	0,006	0,004	0,003
Дорожное хоз-во	Протяженность автодорог общего пользования, км на тыс. жителей	3,740	5,258	2,560	2,500	3,660	3,590	5,376	6,674
	Протяженность автодорог общего пользования, км на тыс. кв. км. площади	189,587	43,014	84,426	140,609	104,966	24,084	20,144	6,763
Автомобильный транспорт	Кол-во предприятий, осуществляющих перевозки пассажиров на тыс. жителей	0,009	0,009	-	0,005	0,010	0,009	0,011	0,011
	Кол-во предприятий, осуществляющих перевозки пассажиров на тыс. кв. км площади	0,550	0,077	-	0,276	0,291	0,063	0,043	0,012
Железнодорожный транспорт	Общая протяженность железнодорожных магистралей, км на тыс. жителей	0,438	-	-	0,31	-	-	0,674	-
	Общая протяженность железнодорожных магистралей, км на тыс. кв. км площади	26,154	-	-	17,595	-	-	2,527	-

Составлено авторами самостоятельно

По критерию развитости водного транспорта на тысячу жителей более успешен Дальневосточный федеральный округ, при этом на квадратный километр площади территории больше всего портов приходится в Южном федеральном округе.

Большая протяженность дорог приходится на тысячу жителей Дальневосточного федерального округа из-за низкой плотности населения данной территории. При этом на квадратный километр площади территории наибольшая протяженность автодорог характерна для Центрального федерального округа.

Наибольшее количество транспортных предприятий приходится на тысячу жителей Дальневосточного и Сибирского федеральных округов. Более плотно данные предприятия расположены на территории Центрального федерального округа.

По протяженности железных дорог на тысячу жителей преуспевает Сибирский федеральный округ. Наибольшую плотность железнодорожные магистрали имеют на территории Центрального федерального округа.

Таким образом, мы видим, что на тысячу жителей Центрального федерального округа приходится меньше объектов транспортной инфраструктуры, чем в некоторых округах. При этом из-за относительно небольшой площади и наличия в составе экономического центра на тысячу квадратных километров площади территории приходится больше железных дорог, предприятий, занимающихся перевозкой пассажиров, автодорог и аэродромов, чем в других федеральных округах. Таким образом, в Центральном федеральном округе существуют наиболее благоприятные условия функционирования бизнеса в части уровня развития транспортной инфраструктуры, чем в остальных федеральных округах РФ. Следовательно, в рамках данного показателя есть предпосылки для развития конкуренции на территории округа.

Уровень развития инфраструктуры инженерного и энергетического комплексов в федеральных округах РФ за 2022 год проанализируем с помощью показателя, объединяющего следующие составляющие: обеспечение электроэнергией, газом и паром, кондиционирование воздуха, водоснабжение, водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений¹² (табл. 4).

Таблица 4

Характеристика инженерного и энергетического комплексов ФО⁶

Наименование ФО	Обеспечение электроэнергией, газом и паром, кондиционирование воздуха; водоснабжение, водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	
	млрд руб. на тыс. жителей	млрд руб. (без деления на жителей)
Центральный	0,047	1 860,7
Северо-Западный	0,048	671,2
Южный	0,028	456,2
Северо-Кавказский	0,016	154,7
Приволжский	0,037	1 096,6
Уральский	0,064	796,9
Сибирский	0,040	764,5
Дальневосточный	0,051	316,2

Составлено авторами самостоятельно

¹² Данный показатель включает деятельность по снабжению электроэнергией, газом, паром и водой с использованием постоянной инфраструктуры (сетей) трубопроводов и линий электропередачи. Включается также электро-, газо-, тепло- и водоснабжение транспортных стоянок и многоквартирных домов, данные по работе с отходами (включая их сбор, обработку и утилизацию).

По данным таблицы 4 можно сделать вывод, что более полно обеспечены электроэнергией, газом и водой, а также работой с отходами с задействованием инфраструктуры трубопроводов и линий электропередачи жители Уральского федерального округа. При этом наибольший объем производства и распределения электроэнергии, газа и воды, а также осуществляемых работ с отходами характерен для предприятий Центрального федерального округа (1 860,7 млрд руб.). В распределении на тысячу жителей Центральный федеральный округ оказывается четвертым из-за самой высокой численности населения из всех федеральных округов (40 240 256 человек против 28 643 287 человек, проживающих в Приволжском федеральном округе, втором по численности населения (на 01.01.2023 г.)).¹³

Поскольку рассмотренный выше показатель оказался максимальным в Центральном федеральном округе (без деления на жителей), делаем вывод, что энергетическую и инженерную инфраструктуры данного округа можно назвать самыми развитыми среди таких систем других федеральных округов, что благоприятно влияет на условия ведения бизнеса на территории Центрального федерального округа и на развитие конкуренции.

5. Уровень развития услуг и инфраструктуры по сопровождению процедур открытия и ведения бизнеса

Рассмотрим подробнее следующий фактор, оказывающий стимулирующее воздействие на развитие конкуренции, который представлен информационной поддержкой предпринимательства.

Инфраструктура поддержки бизнеса складывается из совокупности организаций, осуществляющих эту поддержку. «Корпорацией МСП»¹⁰ ведется единый реестр организаций, образующих инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства.

Отметим, что каждая из организаций может иметь в своем составе сразу несколько структурных подразделений, реализующих отдельные меры поддержки субъектов МСП по отдельным направлениям поддержки. Поддержка может предоставляться субъектам МСП на безвозмездной и возмездной основе (льготной).

В таблице 5 представлен укрупненный перечень количества предприятий, оказывающих поддержку предпринимательству на территории федеральных округов РФ без разбиения их на структурные подразделения на 2022 год.

Таблица 5

Инфраструктура поддержки предпринимательства в федеральных округах⁶

Наименование ФО	Количество организаций, поддерживающих МСП
Центральный	151
Северо-Западный	46
Южный	26
Северо-Кавказский	57
Приволжский	135
Уральский	32
Сибирский	179
Дальневосточный	56

Составлено авторами самостоятельно

¹³ Официальный сайт Росстата РФ // URL: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13282>.

По данным таблицы 5 видим, что наибольшее число обособленных организаций, оказывающих поддержку субъектам МСП, приходится на Сибирский федеральный округ, далее следует Центральный федеральный округ. Следует отметить, что в Сибирском федеральном округе достигнуто столь высокое число рассматриваемых организаций во многом за счет того, что только на территории Алтайского края зарегистрировано 73 организации, поддерживающие МСП, также такие предприятия присутствуют практически в каждом муниципальном районе данного края.

Таким образом, на территории Центрального федерального округа достигнут достаточно высокий уровень развития услуг и инфраструктуры по сопровождению процедур открытия и ведения бизнеса — данный округ является вторым в РФ по числу функционирующих организаций, оказывающих поддержку малому и среднему предпринимательству. Следовательно, за счет данного фактора происходит развитие конкуренции на территории округа.

6. Уровень издержек на ведение бизнеса

Издержки бизнеса, на снижение которых может повлиять государство, как правило, складываются из совокупности процедур, необходимых для налаживания нормального функционирования организации, и времени, необходимого для прохождения этих процедур. Например, процедуры по подключению к электросетям, процедуры по получению разрешения на строительство, процедуры по регистрации юридических лиц и т. п. — все они усложняют процесс работы предпринимателя, принимая форму своего рода издержек для бизнеса [9].

Влияя на сокращение указанных процедур, государство упрощает условия ведения бизнеса. Вопрос упрощения таких условий актуален для всего мира, и для стимулирования работы различных стран в данном направлении ежегодно составляется специальный рейтинг «Doing Business», по результатам которого страны ранжируются на основании благоприятности условий ведения бизнеса по показателям: регистрация предприятий, получение разрешений на строительство, регистрация собственности и т. п. Российская Федерация на 2020 год заняла 28 позицию данного рейтинга.¹⁴

В РФ в настоящее время сформированы «Целевые модели упрощения процедур ведения бизнеса и повышения инвестиционной привлекательности субъектов РФ»¹⁵, которые задают целевые показатели для субъектов РФ относительно работ по упрощению процедур ведения бизнеса. Два раза в год Агентство стратегических инициатив¹⁶ обязано предоставлять результаты заданных целевых показателей.

Поэтому для оценки показателя «Уровень издержек на ведение бизнеса» по федеральным округам, где издержки представлены совокупностью процедур и времени на них для функционирования бизнеса, воспользуемся Национальным рейтингом состояния инвестиционного климата субъектов РФ, который оценивает показатели эффективности оказания различных государственных услуг для бизнеса: время прохождения, количество процедур и удовлетворенность предпринимателей типовыми административными процедурами (например, регистрация юридических лиц, выдача разрешений на строительство, выдача лицензий, регистрация прав собственности на недвижимость, подключение к электросетям).

¹⁴ Специальный рейтинг «Doing Business» // URL: <https://gtmarket.ru/ratings/doing-business>.

¹⁵ Официальный сайт Министерства экономического развития РФ // URL: https://www.economy.gov.ru/material/directions/investicionnaya_deyatelnost.

¹⁶ Официальный сайт Агентства стратегических инициатив // URL: <https://asi.ru/>.

Поскольку Агентство стратегических инициатив представляет только топ-20 регионов Национального рейтинга, нет возможности увидеть, какую из позиций занимает каждый из 85 субъектов РФ. Исходя из этого, представим характеристику федеральных округов в рамках показателя «Уровень издержек на ведение бизнеса» с помощью количества субъектов РФ, входящих в топ-20 рейтинга, находящихся в составе конкретных округов [10].

В таблице 5 представлено количество субъектов РФ, включенных в топ-15 Национального рейтинга состояния инвестиционного климата субъектов РФ на 2022 год¹⁷, находящихся в составе конкретного федерального округа.

Таблица 5

Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата ФО⁶

Наименование ФО	Количество субъектов в составе округа, входящих в топ-15 рейтинга	Доля количества субъектов ФО, находящихся в рейтинге, в общем количестве субъектов округа, %
Центральный	11	28
Северо-Западный	5	13
Южный	3	8
Приволжский	7	18
Уральский	4	10
Сибирский	3	8
Дальневосточный	5	13
Северо-Кавказский	1	3

Составлено авторами самостоятельно

Исходя из данных таблицы 5, можно сделать вывод, что в Центральном федеральном округе состояние инвестиционного климата лучше, чем в большинстве других федеральных округов, в том числе лучше и оцениваемый Национальным рейтингом блок с показателями эффективности оказания различных государственных услуг для бизнеса, которые обычно представляют собой издержки для бизнесменов. Соответственно, уровень издержек, выраженных в виде разного рода процедур для предпринимателя, благоприятнее в субъектах Центрального федерального округа, что в большей степени стимулирует развитие конкуренции на его территории.

7. Уровень информационной поддержки предпринимательства.

Информационная поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства закреплена статьей 19 Федерального закона «О поддержке малого и среднего предпринимательства» № 209-ФЗ.¹⁸

Для ведения эффективной деятельности предприниматель должен знать как сам рынок, на котором работает, так и информацию о том, на какие меры поддержки он может рассчитывать со стороны государства.

Государство имеет возможность способствовать повышению освещенности информации о существующих мерах поддержки предпринимательства путем инициативы создания специальных порталов в сети Интернет, создания специальных организаций, в чьи функции будет входить информационная поддержка бизнеса и т. п.

¹⁷ Официальный сайт Агентства стратегических инициатив // URL: https://asi.ru/government_officials/rating/.

¹⁸ Федеральный закон «О поддержке малого и среднего предпринимательства» от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ; // URL: <https://www.consultant.ru/>.

На сегодняшний день в целях повышения активности участия регионов в освещении мер поддержки бизнеса Министерством экономического развития РФ совместно с Торгово-промышленной палатой РФ, Деловой средой и РБК-ТВ составляется рейтинг регионов по информационному освещению мер поддержки малого и среднего предпринимательства [11; 12].

Поскольку общественности представляется только топ-20 рейтинга, нет возможности увидеть, какую из позиций занимает каждый из субъектов РФ. Исходя из этого, представим характеристику федеральных округов в рамках показателя «Уровень информационной поддержки предпринимательства» с помощью количества субъектов РФ, входящих в топ-20 рейтинга¹⁹, находящихся в составе конкретных округов.

В таблице 6 представлено количество субъектов РФ, входящих в топ-20 рейтинга регионов по информационному освещению мер поддержки малого и среднего предпринимательства РФ на 2022 год, находящихся в составе конкретного федерального округа.

Таблица 6

Рейтинг регионов по информационному освещению поддержки МСП по ФО⁶

Наименование ФО	Количество субъектов в составе округа, входящих в топ-20 рейтинга	Доля количества субъектов рейтинга в общем количестве субъектов округа, %
Центральный	4	20
Северо-Западный	3	15
Южный	1	5
Приволжский	4	20
Уральский	4	20
Сибирский	3	15
Северо-Кавказский	1	5
Дальневосточный	0	0

Составлено авторами самостоятельно

Отметим, что наибольшее число регионов, входящих в топ-20 рейтинга освещенности мер поддержки МСП, находящихся в составе одного федерального округа, равно 4. Такое количество регионов приходится на Центральный федеральный округ, Уральский и Приволжский федеральные округа. Менее всего меры освещены в Северо-Кавказском и Южном федеральных округах, а данные по Дальневосточному федеральному округу показывают нулевое значение.

Таким образом, уровень информационной поддержки предпринимательства в направлении процесса освещения существующих мер поддержки бизнеса в Центральном федеральном округе находится в среднем положении относительно остальных округов, поскольку только 20 % регионов округа активно информируют предпринимателей о наличии поддерживающих их бизнес инструментов.

**8. Уровень развитости и открытости
системы государственных и муниципальных закупок**

Государственные закупки существуют для удовлетворения потребностей государства в товарах, работах и услугах. Поскольку сфера государственных закупок интересна предпринимателям, им важно, чтобы доступ к ней был максимально прозрачен и понятен. И

¹⁹ Официальный сайт Министерства экономического развития РФ // URL: https://www.economy.gov.ru/material/news/sostavlen_reyting_regionov_po_informacionnomu_osveshcheniyu_mer_podderzhki_malogo_i_srednego_biznesa_ht.ml.

чем более открытой является данная система, тем большее количество бизнесменов желает в ней участвовать [9].

Аналитическим центром при Правительстве РФ совместно с компанией «Закупки 360» ежегодно составляется рейтинг эффективности субъектов РФ, призванный обеспечить независимую оценку качества и эффективности организации и осуществления закупочных процессов государственными заказчиками регионального и муниципального уровней. Оценка регионов производится по 5 основным критериям: конкурентность (вес в итоговом рейтинге — 0,5), экономность (0,08), эффективность планирования (0,12), конфликтность (0,2) и подозрительность закупок (0,1).

Обратим внимание, что в данном рейтинге большой вес имеет именно «конкурентность», которая представляет уровень конкуренции в закупках региональных и муниципальных заказчиков. Высокий уровень конкуренции говорит о достаточно большом количестве участников для конкретного случая, которые смогли получить доступ к закупкам. Большое количество участников может быть связано с открытостью системы государственных и муниципальных закупок.

Проанализируем степень открытости системы государственных и муниципальных закупок с помощью сравнения показателя конкурентности в регионах различных федеральных округов по итогам 2022 года (табл. 7). Представим позиции регионов в виде соответствующего балла (85 позиция — 85 баллов, 1 позиция рейтинга — 1 балл) и вычислим средний балл конкурентности государственных и муниципальных закупок, характерный для каждого федерального округа.

Таблица 7

**Характеристика конкурентности
государственных и муниципальных закупок в ФО, 2022 г.⁶**

Наименование ФО	Средний балл конкурентности закупок
Центральный	46,4
Северо-Западный	41,1
Южный	33,4
Северо-Кавказский	73,9
Приволжский	32,1
Уральский	40,0
Сибирский	35,4
Дальневосточный	52,2

Составлено авторами самостоятельно

Из данных таблицы 7 следует, что, в среднем, субъекты Приволжского федерального округа находятся выше в подрейтинге конкурентности государственных и муниципальных закупок относительно субъектов других округов. Это значит, что в регионах данного округа число поставщиков, привлеченных к участию в закупках, выше, чем в других. Исходя из этого, предположим, что сама система закупок на территории рассматриваемого федерального округа является более открытой и развитой.

Центральный федеральный округ в данном случае находится только на 6 позиции (из 8 возможных), поэтому делаем вывод, что на его территории система закупок развита и открыта для бизнеса в меньшей степени, что препятствует динамичному развитию конкуренции.

9. Уровень развития общества и бизнеса

Рассмотрим уровень развития общества с помощью оценки возможности получения образования на территории федеральных округов (табл. 8).

Таблица 8

Уровень развития общества по ФО РФ, 2022/2023 учебный год²⁰

Наименование ФО	Начальное, общее, основное общее, среднее общее образование, на тыс. жителей округа		Подготовка специалистов среднего звена, на тыс. жителей округа		Бакалавриат, специалитет, магистратура, на тыс. жителей округа	
	число образовательных организаций, ед.	численность обучающихся, чел.	число образовательных организаций, ед.	численность обучающихся, чел.	число образовательных организаций, ед.	численность обучающихся, чел.
Центральный	0,209	109,407	0,003	19,464	0,009	34,043
Северо-Западный	0,213	113,049	0,030	21,662	0,009	31,264
Южный	0,261	121,516	0,031	24,883	0,008	23,603
Северо-Кавказский	0,339	145,669	0,029	22,307	0,008	20,327
Приволжский	0,309	120,648	0,036	25,922	0,008	27,499
Уральский	0,230	134,226	0,030	25,522	0,007	23,055
Сибирский	0,332	132,699	0,037	26,666	0,007	27,826
Дальневосточный	0,406	132,280	0,040	27,058	0,008	21,361

Составлено авторами самостоятельно

Таким образом, мы видим, что большее число образовательных организаций высшего образования приходится на тысячу жителей Центрального федерального округа и Северо-Западного федерального округа. Также, именно в этих двух федеральных округах сконцентрирована наибольшая плотность студентов учебных учреждений высшего образования, а студентов — будущих специалистов среднего звена — гораздо меньше. Достаточно высокие показатели у Приволжского федерального округа. В других округах разрыв между долей студентов высшего образования и долей будущих специалистов среднего звена гораздо меньше. Исходя из изложенного, сформулируем вывод о том, что уровень развития общества выше именно в Центральном федеральном и Северо-Западном федеральном округах выше.

Данное положение Центральному федеральному округу, Северо-Западному федеральному округу и Приволжскому федеральному округу удалось подтвердить по итогам 2022 года — «Рейтинг российских регионов по качеству жизни-2022»²¹ отнес в первую десятку с тенденцией роста рейтингового показателя (с наибольшим количеством баллов) следующие субъекты РФ: Москва (82,999 против 81,352 в 2021 г.), Санкт-Петербург (82,307 против 80,241 в 2021 г.), Московская область (78,195 против 75,858 в 2021 г.), Республика Татарстан (72,113 против 69,361 в 2021 г.), Краснодарский край (71,186 против 67,327 в 2021 г.). При расчете рейтинга проводился анализ показателей, характеризующих основные аспекты качества жизни в регионе.

Уровень развития бизнеса можно охарактеризовать с помощью таких показателей, как: число предприятий на конкретной территории, численность работников предприятий, оборот предприятий.

Рассмотрим уровень развития бизнеса в федеральных округах с помощью оценки деятельности малого и среднего бизнеса.

²⁰ Информационно-аналитические материалы по результатам проведения мониторинга качества подготовки кадров 2022 года // URL: <https://monitoring.miccedu.ru/iam/2022/>.

²¹ Официальный сайт Риа.рейтинг // URL: <https://riarating.ru/infografika/20230213/630236602.html>.

Малое и среднее предпринимательство обладает рядом преимуществ перед крупным бизнесом: склонность к инновационной деятельности, ускоренный производственный цикл, способность быстро заполнять любые «пробелы» экономики региона и страны. Поэтому уровень развития МСП важен для экономики регионов, федеральных округов и страны в целом.

Характеристика уровня развития бизнеса в федеральных округах РФ по итогам 2022 года представлена в таблице 9.

Таблица 9

Уровень развития бизнеса в ФО РФ, 2022 г.⁶

Наименование ФО	Число предприятий		Численность работников МСП		Оборот малых предприятий, млрд руб. на тыс. жителей
	единиц	на тыс. жителей	чел.	на тыс. жителей	
Центральный	1 128 834	28,867	3 471 100	88,765	0,576
Северо-Западный	413 908	29,775	1 432 200	103,028	0,569
Южный	277 717	16,898	880 400	53,569	0,243
Северо-Кавказский	102 852	10,288	229 900	22,996	0,023
Приволжский	605 528	20,993	2 085 600	72,305	0,072
Уральский	275 657	22,420	865 400	70,387	0,070
Сибирский	358 208	21,209	1 174 000	69,511	0,070
Дальневосточный	182 413	22,545	513 800	63,501	0,064

Составлено авторами самостоятельно

Из данных таблицы 9 следует, что наибольшее число малых и средних предприятий сконцентрировано в Центральном федеральном округе (ЦФО), но при этом на тысячу жителей таких предприятий приходится больше в Северо-Западном федеральном округе (СЗФО). Напомним, что ЦФО является наиболее многочисленным по количеству жителей. На тысячу жителей СЗФО также приходится больше работников МСП. Но оборот малых предприятий больше в Центральном федеральном округе.

Таким образом, ЦФО занимает среднее положение по уровню развития бизнеса среди остальных федеральных округов, выделяясь лидером только по обороту предприятий.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что по фактору «уровень развития общества и бизнеса» Центральный федеральный округ можно назвать благоприятным для ведения бизнеса и развития конкуренции, поскольку ни по одному из показателей, характеризующих данный фактор, ЦФО не является отстающим.

10. Уровень развития государственно-частного партнерства (далее — ГЧП)

Это один из основных факторов, влияющих на развитие бизнеса и конкуренции в регионах. ГЧП можно назвать взаимодействием государства и бизнеса для решения общественных задач на взаимовыгодных условиях²². Бизнесу может быть интересно развитие ГЧП, поскольку оно предполагает определенные выгоды для бизнесмена, например, возможность получить дополнительные административные, материальные, финансовые, природные ресурсы государства [13; 14].

²² Федеральный закон «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 13.07.2015 № 224-ФЗ // СПС Гарант.

Проанализируем уровень развития государственно-частного партнерства с помощью «Рейтинга регионов России по уровню развития ГЧП» по итогам 2022 года. Данный рейтинг строится на основании интегрального показателя опыта реализации проектов, нормативно-правовой базы и институциональной среды относительно ГЧП в регионах, выраженный в процентах.

Выявим, для какого федерального округа характерен наибольший уровень развития ГЧП с помощью нахождения среднего интегрального показателя у регионов, входящих в состав различных федеральных округов (табл. 10).

Таблица 10

Характеристика состояния ГЧП в ФО РФ, 2022 г.⁶

Наименование ФО	Среднее значение интегрального показателя рейтинга, %
Центральный	47,3
Северо-Западный	43,7
Южный	32,3
Северо-Кавказский	20,7
Приволжский	57,3
Уральский	56,3
Сибирский	42,6
Дальневосточный	40,8

Составлено авторами самостоятельно

Данные таблицы 10 говорят о том, что в Приволжском и Уральском федеральных округах уровень развития ГЧП выше, чем в других. ЦФО находится на третьем месте (из восьми возможных). Следовательно, уровень развития государственно-частного партнерства в Центральном федеральном округе относительно высокий, что дополнительно стимулирует бизнесменов вести свою деятельность на территории регионов данного округа, а также положительно воздействует на развитие конкуренции.

Выводы

Подводя итоги, отметим, что интенсивность конкуренции зависит от количества предприятий, функционирующих на рынке. Чем благоприятнее условия ведения бизнеса на конкретной территории, тем большему числу предпринимателей будет интересно осуществлять на ней свою деятельность. Поэтому условия ведения бизнеса можно назвать и условиями развития конкуренции.

Таким образом, проведя анализ условий развития конкуренции в федеральных округах РФ с помощью отдельных факторов, стимулирующих предпринимательство, можем сделать вывод, что условия для развития конкуренции в Центральном федеральном округе на текущий момент можно назвать благоприятными, поскольку по большинству рассматриваемых факторов данный округ находится на первых-вторых позициях. Это касается таких факторов, как: структура и уровень потребительского спроса, уровень развития транспортной, энергетической и инженерной инфраструктуры, уровень развития услуг и инфраструктуры по сопровождению процедур открытия и ведения бизнеса, уровень издержек на ведение бизнеса, уровень развития общества и бизнеса. По остальным факторам ЦФО также не является отстающим. На текущий момент условия ведения бизнеса на рынках данного федерального округа могут оказывать стимулирующее воздействие на развитие конкуренции.

На втором месте после Центрального федерального округа располагается Северо-Западный Федеральный округ, далее — Приволжский федеральный округ. Именно эти три федеральных округа являются наиболее благоприятными для ведения бизнеса и стимулирования конкурентных условий.

В то же время, необходимо принимать ряд мер со стороны нашего государства, направленных на развитие остальных федеральных округов, чтобы «здоровая» конкуренция присутствовала равномерно на территории всей Российской Федерации. Поэтому необходимо совершенствовать законодательство по поддержке малого и среднего предпринимательства, продолжать развивать инфраструктуру федеральных округов, улучшать условия жизни и уровень жизни населения, увеличивать количество учебных заведений и т. п. Только в таком случае улучшатся показатели, характеризующие факторы стимулирования конкуренции в разрезе федеральных округов нашей страны.

Таким образом, цель и поставленные задачи исследования были достигнуты и успешно решены в полном объеме.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гравшина, И.Н. Механизм использования и значение технопарков в региональном экономическом развитии / И.Н. Гравшина, В.Г. Калинин, О.И. Швайка. — Москва: Московский университет имени С.Ю. Витте, 2023. — 160 с. — ISBN 978-5-9580-0658-8.
2. Гузь, А.Р. Анализ факторов конкурентоспособности компании и основные методики её оценивания / А.Р. Гузь // Актуальные вопросы современной экономики. — 2023. — № 3. — С. 81–88.
3. Калинин, В.Г. Трансформация финансового сектора как базовое условие структурных изменений российской экономики / В.Г. Калинин // Новая экономика России в Индустрии 4.0: Материалы всероссийской (национальной) научно-практической конференции, Москва, 24 ноября 2022 года / Под редакцией А.В. Семенова, Л.Г. Руденко, Н.В. Бушуевой. — Москва: Московский университет имени С.Ю. Витте, 2022. — С. 556–565.
4. Карпова, Д.А. Инвестиции в человеческий капитал / Д.А. Карпова // Инициативы молодых — науке и производству: Сборник статей IV Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых и студентов, Пенза, 30 ноября 2022 года / Под научной редакцией А.В. Носова. — Пенза: Пензенский государственный аграрный университет, 2022. — С. 209–214.
5. Лачевский, А.А. Проблемы функционирования объектов производственной инфраструктуры и пути их решения / А.А. Лачевский // Менеджмент в социальных и экономических системах: сборник статей XIV Международной научно-практической конференции, Пенза, 16–17 декабря 2022 года. — Пенза: Пензенский государственный аграрный университет, 2022. — С. 112–117.
6. Майорова, Д.А. Проблемы инновационного развития России в современных условиях / Д.А. Майорова // Инициативы молодых — науке и производству: Сборник статей III Всероссийской научно-практической конференции для молодых ученых и студентов, Пенза, 20–21 июня 2022 года / Под научной редакцией О.Н. Кухарева, А.В. Носова. — Пенза: Пензенский государственный аграрный университет, 2022. — С. 125–129.

7. Макарьева, А.А. Инвестиционная привлекательность Рязанской области / А.А. Макарьева // Инициативы молодых — науке и производству: Сборник статей IV Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых и студентов, Пенза, 30 ноября 2022 года / Под научной редакцией А.В. Носова. — Пенза: Пензенский государственный аграрный университет, 2022. — С. 304–310.
8. Продан, Т.С. Основные инструменты государственной поддержки развития агропромышленного комплекса / Т.С. Продан // Отходы и ресурсы. — 2022. — Т. 9, № 2. — DOI 10.15862/01ECOR222.
9. Руденок, О.В. Инновационное развитие российской экономики: региональный аспект / О.В. Руденок // Экономика и управление: проблемы, решения. — 2023. — Т. 5, № 1(133). — С. 51–68. — DOI 10.36871/ek.up.p.r.2023.01.05.007.
10. Сажина, А.И. Исследование влияния организации масштабных событий как элемента маркетинга территорий на лояльность населения региона / А.И. Сажина, Ю. Г. Кузменко, И.Ю. Окольнішнікова // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. — 2021. — Т. 31, № 2. — С. 215–220. — DOI 10.35634/2412-9593-2021-31-2-215-220.
11. Топорков, С.А. Инвестиционная привлекательность предприятий сфер малого бизнеса / С.А. Топорков // Общество, экономика, управление, право: вызовы современности и перспективы развития: МАТЕРИАЛЫ VIII международной научно-практической конференции, Рязань, 28 апреля 2022 года. — Москва: Московский университет имени С.Ю. Витте, 2022. — С. 181–186.
12. Швайка, О.И. Конкуренция как экономическое явление и факторы, ее ограничивающие / О.И. Швайка // Вестник ИЭАУ. — 2023. — № 40. — С. 2.
13. Швайка, О.И. Маркетинг территории как инструмент формирования территориального кластера / О.И. Швайка // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. — 2023. — № 1(61). — С. 112–122. — DOI 10.26456/2219-1453/2023.1.112-122.
14. Швайка, О.И. Проблемы формирования и развития территориальных кластеров в Российской Федерации / О.И. Швайка // Актуальные проблемы развития экономики и управления в условиях новой реальности: Материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции, Москва, 22 февраля 2023 года. — Москва: Московский университет им. С.Ю. Витте, 2023. — С. 595–604.

Shvaika Ol'ga Ivanovna

Moscow Witte University
Ryazan branch, Ryazan, Russia
E-mail: semer-ka@yandex.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9401-9199>
RSCI: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=479092

Shulepina Tat'yana Ivanovna

Moscow Witte University
Ryazan branch, Ryazan, Russia
E-mail: besn377@mail.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5456-8238>

Kalinin Vyacheslav Gennad'evich

Moscow Witte University
Ryazan branch, Ryazan, Russia
E-mail: kalinin.v.gen@gmail.com
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0696-9512>

Analysis of factors stimulating the development of competition at the level of federal districts of the Russian Federation

Abstract. The purpose of the work. The purpose of the work is to analyze and evaluate the factors that stimulate the development of competition at the level of the federal districts of the Russian Federation.

The relevance of the work. The relevance of the chosen research topic is due to the fact that competition is a modern tool of the market economy, the development of which has a positive impact on the life of society and business. Competition, on the one hand, limits the power of business, and on the other hand, motivates and stimulates its competitive advantages in order to identify and introduce innovations in its activities and widespread product quality growth. Therefore, it is so important to assess the influence of factors not only limiting it, but also the influence of factors that stimulate it, both at the level of a single business entity and at the level of the state as a whole. Due to these circumstances, it can be said that the development of competition has a positive effect on the country's economy, as the innovative sphere is developing, the variety of products is increasing, and the quality of life of the population is improving. In this regard, the authors identified the need to conduct a study on the analysis of factors that stimulate the development of competition at the level of federal districts.

The method or methodology of the work. The research is based on a general scientific methodology, which provides for the application of a system-analytical approach to the analysis and assessment of factors that stimulate the development of competition at the level of federal districts.

Results. In this work, the authors identified factors that stimulate the development of competition, such as: the structure and level of consumer demand, the availability of commercial real estate and land resources, the level of development of services and infrastructure to support the procedures of opening and running a business, the level of information support for entrepreneurship, the level of development of society and business, the level of development of transport, energy and engineering infrastructure, the level of development of public-private partnership, the development and openness of the system of state and municipal procurement; the level of costs of doing business.

The authors defined and refined the indicators characterizing them, analyzed these factors and selected indicators based on statistical information on the federal districts of the Russian Federation.

Based on the results of the analysis, the most promising federal districts of the Russian Federation for the development of competition were identified and recommendations were formulated to stimulate competition in federal districts with the lowest rating indicators characterizing the stimulation of the competitive environment.

The scope of the results. The results of the study can be used by regional and local governments to stimulate the development of competition, as well as by entrepreneurs who plan to engage in various types of activities in other regions.

Conclusions. In general, all of the above will lead to further development of the competitive environment and small business in the Russian Federation.

Keywords: competition; indicators; entrepreneurship; Russian Federation; incentives; factors; federal districts