

Интернет-журнал «Отходы и ресурсы» / Russian journal of resources, conservation and recycling <https://resources.today>
2017, Том 4, №1 / 2017, Vol 4, No 1 <https://resources.today/issues/vol4-no1.html>

URL статьи: <https://resources.today/PDF/02RRO117.pdf>

DOI: 10.15862/02RRO117 (<http://dx.doi.org/10.15862/02RRO117>)

Ссылка для цитирования этой статьи:

Пинаев В.Е. Обзор российских публикаций по экологическому аудиту // Отходы и ресурсы, 2017 №1, <https://resources.today/PDF/02RRO117.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

DOI: 10.15862/02RRO117

For citation:

Pinaev V.E. (2017). Review of the Russian publications on ecological audit. *Russian journal of resources, conservation and recycling*, [online] 1(4). Available at: <https://resources.today/PDF/02RRO117.pdf> (in Russian).

DOI: 10.15862/02RRO117

УДК 330.15

Пинаев Владимир Евгеньевич

Российский университет дружбы народов, Россия, Москва¹

Доцент кафедры «Прикладной экологии»

Кандидат экономических наук

E-mail: pinaev-ve@mail.ru

Обзор российских публикаций по экологическому аудиту

Аннотация. Статья посвящена российским публикациям по вопросам проведения экологического аудита в Российской Федерации. Представлены различные версии появления экологического аудита в России. Представлены сравнения различных определений экологического аудита в соответствии с нормативными документами. Приведены сведения о смещении чисто экологического аудита в область аудита по охране труда, экологии, промышленной и пожарной безопасности (совместный аудит). Показаны основные исторические предпосылки, приведшие к переходу к совместному аудиту. Показана связь между экологическим аудитом, сертификацией и системам менеджмента качества. Сопоставлен финансовый и экологический аудит – выявлено их сходство и различие. Указано место экологического аудита в системе управления предприятием. Рассмотрены публикации, предлагающие совершенствовать систему подготовки отчетов в области устойчивого развития предприятий, публикации по вопросам проведения экологического аудита в отдельных регионах. Затронуты вопросы проведения экологического аудита в странах бывшего СССР. Затронуты вопросы правовых коллизий при регулировании подготовки экологических аудиторов и проведения экологического аудита. Сделан вывод о том, что экологический аудит в России в настоящее время осуществляется в частичном правовом вакууме.

Ключевые слова: обзор; российские публикации; экологический аудит; история экологического аудита в России; определения экологического аудита; комплексный аудит; совместный аудит; национальная практика применения экологического аудита; аудит охраны труда; экологии; пожарной и промышленной безопасности

Экологический аудит в Российской Федерации развивается в соответствии с общемировыми тенденциями – наблюдается переход от чисто экологических практик к так

¹ 117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

называемым аудитам HSE (охраны труда, экологии, промышленной и пожарной безопасности) [1].

Рассмотрим подробнее понятие управление Health, Safety and Environment (HSE) – оно подразумевает совокупность законов, правил, руководящих документов, направленных на охрану здоровья работников, общества и окружающей среды. Основными целями управления вопросами HSE можно считать предотвращение несчастных случаев и инцидентов при некорректном производстве работ и минимизация отрицательных воздействий при проведении работ в нормальных условиях [2].

Необходимость совместного рассмотрения вопросов экологии, охраны труда, промышленной и пожарной безопасности стала очевидной после нескольких катастроф, произошедших в XX веке – таких, как Севезо в 1976 г. и Бхопале в 1984 г. В этих случаях нарушение требований охраны труда и промышленной безопасности привело к человеческим жертвам и экологической катастрофе. Существует мнение, что вопросы HSE исходно получили распространение в химической промышленности в 1985 г., а затем распространились на другие индустрии. Всемирная инициатива, названная "Responsible Care", была инициирована Ассоциацией Химической Промышленности Канады, работающей в более чем в 50 странах². С 1990-х годов данный вид подходов к управлению HSE стал применяться для любых организаций, в связи с введением международных стандартов ISO и OHSAS. В настоящее время все большее распространение в Российской Федерации получает этот термин в части наименования отделов, на которые возложено решение выше перечисленных вопросов или назначения специалистов по этим вопросам³; заметим, что специалистов, занимающихся данными вопросами, часто именуют специалистами по устойчивому развитию (sustainable development)⁴.

Также довольно популярной услугой является сертификация предприятий на соответствие требованиям: ISO 14001 управление вопросами экологии, OHSAS 18001 управление вопросами охраны труда и безопасности, участие в Eco-Management and Audit Scheme (EMAS), использование руководства международной финансовой корпорации по вопросам HSE⁵. Подробно данный вопрос и современная зарубежная практика рассмотрены в [3].

Однако в научных публикациях зачастую наблюдается разделение на системы менеджмента качества (СМК) [4], экологический аудит, собственно охрану труда, промышленную и пожарную безопасность. Комплексный подход в настоящее время в Российской Федерации не получил широкого распространения в научной литературе.

Рассмотрим подробнее публикации по вопросам экологического аудита, представленные в Российской электронной библиотеке открытого доступа⁶.

Некоторые авторы рассматривают экологический аудит как инструмент, позволяющий обеспечить социально-экономическое и экологическое развитие, в том числе посредством формирования структуры управления, определения прав и обязанностей отдельных

² Инициатива "Responsible care" <https://responsiblecare.americanchemistry.com/responsible-care-milestones/>.

³ Вакансия HSE специалиста <https://hh.ru/vacancy/19008493>.

⁴ Вакансия менеджера в области устойчивого развития <https://hh.ru/vacancy/18912498>.

⁵ Общее руководство по охране окружающей среды, здоровья и труда http://www.ifc.org/wps/wcm/connect/de5fc780488658d8b742f76a6515bb18/General%2BEHS%2B-%2BRussian%2B-%2BFinal_.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=de5fc780488658d8b742f76a6515bb18.

⁶ Научная библиотека открытого доступа «Киберленинка» <http://cyberleninka.ru/>.

хозяйствующих субъектов, а также рациональных уровней природоохранных нормативов и платежей. Указывается сходство экологического аудита с финансовым. И финансовый, и экологический аудиты ориентированы на внутренние индивидуальные потребности предприятия в соответствии с его политикой и установленными целями [5]. В таблице 1 представлен сравнительный анализ финансового и экологического аудитов.

Таблица 1

Сравнительный анализ финансового и экологического аудитов

Table 1. Comparative analysis of financial and ecological audits

Финансовый аудит	Экологический аудит
1. Установленные законом требования (условия)	1. Добровольная деятельность предприятия
2. Ежегодное событие	2. Нет фиксированного расписания
3. Подтверждение в официальном бюллетене	3. Советы и рекомендации
4. Осуществляется внешней организацией	4. Является внутренним механизмом управления предприятием
5. Регулируется в рамках существующих стандартов, правил	5. Регулируется отдельными правилами и стандартами, в т. ч. международными
6. Установленный законом минимальный объем работы	6. Требования к выполняемой работе оговариваются индивидуально

Источник: там же [5]

Отмечается также, что экологический аудит находит все более широкое применение в системе экологического управления (экологического менеджмента) предприятия. При этом происходит формирование интегрированной системы менеджмента на предприятии, где отдельными элементами управления выступают менеджмент качества продукции, управление в сфере природопользования и охраны окружающей среды, управление рисками и др. Устоявшаяся модель системы управления на предприятии, имеющая процедуры по охране окружающей среды, представлена на рисунке 1.

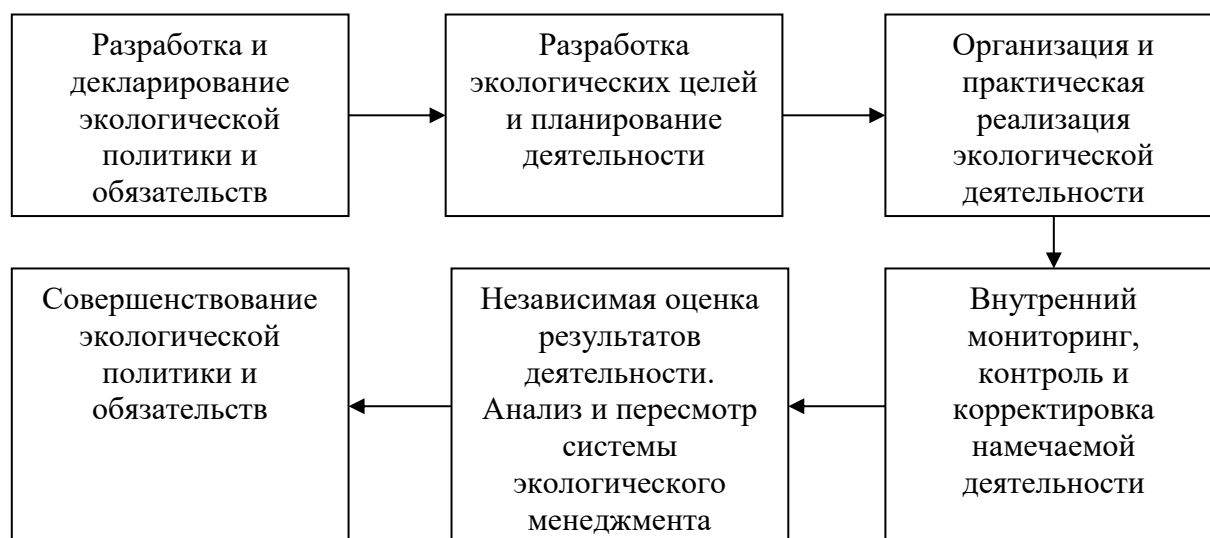


Рисунок 1. Схема обобщенной модели системы управления на предприятии, включающая процедуры по охране окружающей среды (источник: там же [5])

Figure 1. Scheme of a generalized model of the enterprise management system, including procedures for environmental protection

По мнению авторов, место аудита в данной схеме – блок независимой оценки результатов в нижнем ряду, что вполне совпадает со сложившейся практикой при аудитах СМК в РФ. Таким образом, из рассматриваемой публикации можно сделать вывод, что интегрирования экологического аудита с другими направлениями полностью находят свое отражение в России.

Некоторые авторы предлагают новое направление развития экологического аудита в РФ – его использование в системе государственного экологического надзора [6]. Так, предлагается:

- выделить публичный экологический надзор, носящий надведомственный, но обязательный характер (по сути, аудит силами государственных органов);
- ввести федеральный стандарт бухгалтерского учета «Интегрированная отчетность» для подготовки корпоративного отчета в области устойчивого развития предприятий, использование которого в экологическом аудите будет способствовать полноценному объективному анализу их экологической устойчивости (непрерывности деятельности);
- сформулировать положения федерального стандарта аудиторской деятельности «Взаимодействие независимых аудиторов с государственными контролерами».

Однако не со всеми выводами и предложениями можно согласиться. Так, автор предлагает ежегодно разрабатывать политику в области устойчивого развития, что не вполне корректно – политику следует разрабатывать и в нее могут вноситься коррективы, но нет необходимости ежегодно разрабатывать новую политику. Политика естественно может подвергаться пересмотру по мере необходимости. Публичный экологический надзор вероятно целесообразен для информирования общественности, но не является необходимым – если инспекторы государственного надзорного органа выполняют свою работу добросовестно, то дополнительные виды государственного надзора излишни. Кроме того в свете тенденции сокращения численности чиновников⁷ и экономии бюджетных средств могут⁸ не найти государственной поддержки. Следует также отметить, что отчетность в области устойчивого развития готовится и публикуется крупными российскими организациями, например⁹, на ежегодной основе в открытом доступе. Данные отчеты готовятся в соответствии с международными стандартами, например, GRI¹⁰. Дополнительный российский стандарт для отчетности в области устойчивого развития может приветствоваться, как вариант импортозамещения, однако приведет к дополнительным затратам, что нежелательно в текущей экономической ситуации. Таким образом, можно сделать вывод о том, что крупными организациями отчетность в области устойчивого развития готовится, а для мелкого бизнеса данная инициатива не актуальна, так как приведет к дополнительным обременениям. Кроме того экологический аудит по определению является независимой оценкой соблюдения требований нормативов и нормативных документов, федеральных норм и правил, в области охраны окружающей среды, требований международных стандартов¹¹, что может быть сложно

⁷ Панов П. Чиновников к 2018 году ждет очередное сокращение Статья // Газета «Известия» от 17 декабря 2014 <http://izvestia.ru/news/580562>.

⁸ Кувшинова О. Сокращение расходов бюджета продлится 18 лет. Статья. // Газета «Ведомости» от 31 октября 2016 <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2016/10/31/663105-sokraschenie-rashodov-byudzhet>.

⁹ ПАО «НК «Роснефть» Отчет в области устойчивого развития 2015 https://www.rosneft.ru/upload/site1/document_file/RN_SR2016_rus_20160929.pdf.

¹⁰ Global reporting initiative <https://www.globalreporting.org>.

¹¹ Федеральный закон «Об охране окружающей среды» 10 января 2002 года N 7-ФЗ статья 1. Основные понятия <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=200681&rnd=235642.84685427&from=78826-281#0>.

выполнимо при осуществлении надзорной деятельности, даже декларируемой как надведомственная. В настоящее время экологический аудит осуществляется экологическими консалтинговыми компаниями, которые вполне независимы в своих суждениях.

Существуют также публикации, повествующие о целесообразности внедрения экологического аудита в том или ином регионе, например, Красноярском крае [7]. В статье описываются экологические проблемы региона и делается вывод о том, что экологический аудит позволит обеспечить надлежащий уровень контроля за состоянием загрязнения природной среды Красноярского края. Из этого утверждения можно сделать вывод о том, что по мнению автора, государственные органы, на которые возложена обязанность по контролю за состоянием окружающей среды в регионах, например, Росприроднадзор со своими обязанностями не справляются.

Однако, утверждение о том, что независимый аудитор, не имеющий никаких полномочий по принуждению субъектов хозяйственной деятельности к выполнению тех или иных мероприятий сможет добиться большего успеха чем государственный инспектор, имеющий полномочия выписать предписание и наложить штраф (и даже приостановить деятельность предприятия) не выдерживает критики. Вероятно, автор, предполагает, что контроль экологически аудитором будет иметь эффект больший, чем контроль, осуществляемый государственным инспектором, что сомнительно. Также автор не указывает каким образом экологический аудитор сможет помочь в улучшении состояния окружающей среды, при том, что он связан договорными обязательствами, соглашением о конфиденциальности, передает свой отчет заказчику и выносит в нем рекомендации, которые не обязательны к исполнению в отличии от предписаний государственного инспектора.

Также предлагается использовать экологический аудит в региональном контексте [8]. В статье устойчивое развитие рассматривается в контексте стратегических проектов регионального развития, при этом такое развитие обеспечивается триединством экологических, социальных, экономических целей. Автор предлагает расценивать экологический аудит как независимую профессиональную экспертизу, что не вполне созвучно со сложившейся терминологией (аудит, проверка, экспертиза) и указывает, что экологический аудит функционирует в интересах обеспечения устойчивого состояния и развития социально-экономических систем. Однако данное утверждение справедливо только в том случае, если результаты (отчет по экологическому аудиту) не просто были положены на полку, а нашли свое применение на практике в деятельности предприятия, в части выполнения рекомендаций аудитора.

Также существует вид статей, повествующих о нормативных коллизиях, связанных с экологическим аудитом. Например [9], в статье повествуется об истории возникновения экологического аудита в США и появлении его в России. Следует отметить, что существуют альтернативные версии появления экологического аудита в России [10]. Говорится о недостатках законодательства и существующих попытках урегулировать практику экологического аудита. Также автор предлагает осуществлять аттестацию экологических аудиторов силами Ростехнадзора, что не вполне соответствует сложившейся практике передачи подготовки аттестации специалистов в саморегулируемые организации (СРО), например¹², однако может приветствоваться в качестве дополнительной меры государственного регулирования подготовки специалистов по вопросам экологии, но не совпадает со складывающейся тенденцией уменьшения вмешательства государства в вопросы регулирования. Кроме того данные вопросы будут описаны в федеральном законе «Об

¹² Национальная экологическая аудиторская палата <http://ecopalata.ru/>.

экологическом аудите», который все еще обсуждается¹³. Представляется целесообразным, либо предлагать изменения в проект федерального закона «Об экологическом аудите», либо предлагать изменения и дополнения после его принятия.

Имеются публикации, описывающие практики проведения экологического аудита в странах бывшего СССР – Казахстане, Украине, Белоруссии, например [11]. Следует отметить, что такого рода статьи носят скорее информационный характер и вряд ли могут быть полезны практикующим аудиторам, так как не содержат информацию на соответствие которой осуществляется экологический аудит.

Существует ряд статей по вопросам экологического аудита, носящих методологический характер, смотри [12], например. Данные статьи полезны для молодых специалистов и в особенности студентов, изучающих экологические вопросы, однако их следует воспринимать с осторожностью в том числе, даже в части предлагаемых определений. Так на странице 219 автор ссылается на определение экологического аудита представленного в ГОСТ Р ИСО 190011-2003, однако даже не упоминает, об определении экологического аудита, представленном в федеральном законе «Об охране окружающей среды», на наш взгляд более удачном, так как в нем подчеркивается мысль о независимости деятельности аудитора. Данная статья вполне полезна для изучения вопросов управления, однако к реальным вопросам экологического аудита малоприменима.

Также существует ряд статей, рассматривающих современные проблемы экологического аудита с практической точки зрения, например [12]. В статье рассматриваются практические вопросы проведения экологического аудита на предприятии, в том числе: выбросы загрязняющих веществ, физические воздействия, сбросы загрязняющих веществ, обращение с отходами производства и потребления, обращение с опасными веществами, регулирование деятельности опасных производственных объектов, вопросы охраны труда и пожарной безопасности. Данная публикация подтверждает, что на практике Россия следует в русле общемировой тенденции совмещения экологических вопросов с требованиями охраны труда, промышленной и пожарной безопасности. Приведены основные действующие правовые акты, которыми руководствуется аудитор при проведении HSE аудита. Однако следует отметить, что, не смотря на практический характер данной статьи, он не может использоваться на практике без проверки актуальности упоминаемых в ней правовых актов. Так, например, в статье содержится информация об актуальности 344 Постановления Правительства РФ «О нормативах платы за выбросы в атмосферный воздух загрязняющих веществ стационарными и передвижными источниками, сбросы загрязняющих веществ в поверхностные и подземные водные объекты, в том числе через централизованные системы водоотведения, размещение отходов производства и потребления» от 12.06.2003 г., однако в настоящее время в данном вопросе следует руководствоваться требованиями Постановления Правительства РФ от 13.09.2016 N 913 "О ставках платы за негативное воздействие на окружающую среду и дополнительных коэффициентах". Подробнее по данному вопросу смотри [13].

Таким образом, рассмотрев доступные публикации в научной литературе можно сделать вывод о том, что экологический аудит в Российской Федерации все еще не получил надлежащих законодательных рамок и продолжает развиваться в относительном «правовом вакууме» в части регулирования деятельности аудиторов. И если вопрос о регулировании деятельности экологических аудиторов может быть, хотя бы частично, решен с принятием

¹³ Новости МПР Введение обязательного экологического аудита не повлечет повышения финансовой нагрузки и административного давления на бизнес
http://mnr.gov.ru/news/detail.php?ID=140468&sphrase_id=1946139.

федерального закона «Об экологическом аудите», то аудит HSE пока остается за рамками законодательства и ждет своего законодательного решения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Пинаев В.Е. Экологический аудит в Российской Федерации – современные реалии // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 8, №5 (2016) <http://naukovedenie.ru/PDF/06EVN516.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.
2. Stephan, Constantin (2012), Industrial Health, Safety and Environmental Management, MV Wissenschaft, Muenster, 3rd edition 2012, ISBN 978-3-86582-452-3.
3. Пинаев В.Е. Обзор зарубежных публикаций по экологическому аудиту // Интернет-журнал «Отходы и ресурсы» Том 3, №4 (2016) <http://resources.today/PDF/01RRO416.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.
4. Иткин Б.А. Практикум: отказ в выдаче сертификата соответствия, или самостоятельный анализ СМК / Журнал: СТАНДАРТЫ И КАЧЕСТВО // Издательство: Рекламно-информационное агентство "Стандарты и качество" (Москва) Номер: 8 Год: 2016 Страницы: 96-98 ISSN: 0038-9692.
5. Чистов И.В., Григорьев А.В. Обоснование необходимости использования процедуры экологического аудита в хозяйственной деятельности // Вестник военного университета 2011 №2 (26) с. 117-121.
6. Чхутиашвили Л.В. Экологический аудит в системе государственного экологического надзора // Журнал «Учет. Анализ. Аудит» №6. 2015. с. 58-63.
7. Денисенко Г.В. необходимость экологического аудита в Красноярском крае статья // Журнал Вестник Красноярского государственного аграрного университета Выпуск №4 / 2014 с. 77-82.
8. Филобокова Л.Ю. Экологический аудит в системе устойчивого развития региона // Управление экономическими системами: электронный научный журнал, 2010. – №2 (22). – № гос. рег. статьи 0421000034/. – Режим доступа к журн.: <http://uecs.mcnip.ru>.
9. Иутин И.Г. Экологический аудит: роль, сущность и вопросы, требующие правового регулирования // Журнал российского права Выпуск №2 (134) / 2008 с. 94-101.
10. Кудрявцева О.В., Пинаев В.Е., Чернышев Д.А. История, становление и современное состояние экологического аудита в РФ (статья) / Журнал «Экономика природопользования» Номер: 4. Год: 2014. С. 59-66.
11. Елизаров В.А., Кичигин Н.В. Экологический аудит: перспективы законодательного регулирования (статья) // Журнал экологического права № 4 2011 с. 11-18.
12. Борисенко В.П. Методология бухгалтерского, экологического и социального аудита (статья) / Журнал Вестник Саратовского государственного технического университета Выпуск №1 / том 2 / 2012. с. 217-222.
13. Ледашева Т.Н., Пинаев В.Е. Расчет платы за загрязнение компонентов окружающей среды – изменения законодательства // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 8, №5 (2016) <http://naukovedenie.ru/PDF/03EVN616.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

Pinaev Vladimir Evgen'evich

People's friendship university of Russia (RUDN University), Russia, Moscow
E-mail: pinaev-ve@mail.ru

Review of the Russian publications on ecological audit

Abstract. The article is devoted to the Russian publications on the issues of ecological audit performance in the Russian Federation. The various versions of the ecological audit appearance in Russia are presented. The comparisons of various definitions of ecological audit in accordance with regulatory documents are also presented. Information on the shift of a purely ecological audit to the field of audit of labor protection, ecology, industrial and fire safety (Audit Sharing) is provided. The main historical prerequisites that led to the transfer to Audit Sharing and the relationship between ecological audit, certification and quality management systems are shown. The financial and ecological audits were compared, and their similarity and difference were revealed.

The place of ecological audit in the system of enterprise management is indicated. There have been considered publications offering to improve the system of preparation of reports in the field of sustainable development of enterprises and those on issues of ecological audit performance in the certain regions. The issues of ecological audit performance in the countries of the former USSR were touched upon. The issues of legal conflicts under regulating preparation of ecological auditors and ecological audit performance were also engaged. The author concluded that the ecological audit in Russia is currently carried out in a partially legal vacuum.

Keywords: review; Russian publications; ecological audit; history of ecological audit in Russia; definitions of ecological audit; comprehensive audit; Audit Sharing; national practices of ecological audit usage; audit of labor protection; ecology and fire and industrial safety

REFERENCES

1. Pinaev V.E. (2016) Environmental audit in Russian Federation – modern relies. *Naukovedenie*, [online] 5(8). Available at: <http://naukovedenie.ru/PDF/06EVN516.pdf> (in Russian).
2. Stephan C. (2012). Industrial Health, Safety and Environmental Management, *MV Wissenschaft, Muenster*, 3.
3. Pinaev V.E. (2016). Review of international publications on environmental audit. *Russian Journal of Resources, Conservation and Recycling*, [online] 4(3). Available at: <http://resources.today/PDF/01RRO416.pdf> (in Russian).
4. Itkin B.A. (2016). Workshop: refusal to issue a certificate of conformity, or an independent QMS analysis. *Standarty i kachestvo*, 8, pp. 96-98. (in Russian).
5. Tchistov I.V., Grigoryev A.V. (2011). Justifying necessity of ecologic audit procedure in economic activity. *Vestnik voennogo universiteta*, 2(26), pp. 117-121. (in Russian).
6. Chkhutiashvili L.V. (2015). Environmental auditing in the system of state environmental control. *Uchet. Analiz. Audit*, 6, pp. 58-63. (in Russian).
7. Denisenko G.V. (2014). The necessity for ecological audit in the Krasnoyarsk territory. *Vestnik Krasnoyarskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*, 4, pp. 77-82. (in Russian).
8. Filobokova L.Yu. (2010). Environmental audit in the system of sustainable development of the region. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami*, [online] 2(22). Available at: <http://uecs.mcnp.ru>. (in Russian).
9. Iutin I.G. (2008). Environmental audit: the role, nature and issues requiring legal regulation. *Zhurnal rossiiskogo prava*, 2(134), pp. 94-101. (in Russian).
10. Kudryavtseva O.V., Pinaev V.E., Chernyshev D.A. (2014). History, establishment and current state of environmental auditing in Russia. *Environmental economics*, 4, pp. 59-66. (in Russian).
11. Egiazarov V.A., Kichigin N.V. (2011). Environmental Audit: Perspectives of Legislation Regulation. *Zhurnal ekologicheskogo prava*, 4, pp. 11-18. (in Russian).
12. Borysenko V.P. (2012). Methodology for accounting, environmental and social audit. *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta*, 1(2), pp. 217-222. (in Russian).
13. Ledashcheva T.N., Pinaev V.E. (2016). Calculation of fee for environment pollution in Russia – changes in legislation. *Naukovedenie*, [online] 5(8). Available at: <http://naukovedenie.ru/PDF/03EVN616.pdf> (in Russian).