

Интернет-журнал «Отходы и ресурсы» <https://resources.today>
Russian Journal of Resources, Conservation and Recycling

2024, Том 11, № 1 / 2024, Vol. 11, Iss. 1 <https://resources.today/issue-1-2024.html>

URL статьи: <https://resources.today/PDF/04NZOR124.pdf>

DOI: 10.15862/04NZOR124 (<https://doi.org/10.15862/04NZOR124>)

1.6.21. Геоэкология (географические науки)

Ссылка для цитирования этой статьи:

Чуйков, Ю. С. Проблемы выявления и ликвидации объектов накопленного вреда окружающей среде в Российской Федерации / Ю. С. Чуйков, Л. Ю. Чуйкова // Отходы и ресурсы. — 2024. — Т. 11. — № 1. — URL: <https://resources.today/PDF/04NZOR124.pdf> DOI: 10.15862/04NZOR124

For citation:

Chuikov Yu.S., Chuikova L.Yu. Problems of identification and elimination of objects of accumulated environmental damage in the Russian Federation. *Russian Journal of Resources, Conservation and Recycling*. 2024; 11(1): 04NZOR124. Available at: <https://resources.today/PDF/04NZOR124.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.) DOI: 10.15862/04NZOR124

Чуйков Юрий Сергеевич

ФГБОУ ВО «Астраханский государственный университет имени В.Н. Татищева», Астрахань, Россия
Профессор кафедры «Экологии, природопользования, землеустройства и безопасности жизнедеятельности»
Доктор биологических наук, старший научный сотрудник, заслуженный эколог РФ, лауреат премии
Правительство РФ в области науки и техники
E-mail: us.chuikov@mail.ru

Чуйкова Людмила Юрьевна

ФГБОУ ВО «Астраханский государственный университет имени В.Н. Татищева», Астрахань, Россия
Доцент кафедры «Экологии, природопользования, землеустройства и безопасности жизнедеятельности»
Кандидат педагогических наук, доцент
E-mail: chuikova@yandex.ru

Проблемы выявления и ликвидации объектов накопленного вреда окружающей среде в Российской Федерации

Аннотация. В статье рассмотрены проблемы выявления и ликвидации объектов накопленного вреда окружающей среде в Российской Федерации. В XX веке в Советском Союзе практически не уделялось внимания обращению с отходами производства и потребления. Это привело к повсеместному накоплению отходов в отвалах, хвостохранилищах, шламонакопителях, иловых площадках и других промышленных объектах. Ситуация стала меняться в начале 90-х, когда под эгидой Госкомэкологии РФ в некоторых регионах страны начали разрабатываться комплексные программы по обращению с отходами производства и потребления. Но после ликвидации в 2000 году Госкомэкологии РФ работа эта практически прекратилась. Вернулись к этому вопросу только в двухтысячные годы, когда Постановлением Правительства РФ № 455 от 13 апреля 2017 года были утверждены Правила ведения Государственного реестра объектов накопленного вреда окружающей среде. Анализ показал, что на начало 2023 года Российской Федерации в реестр было включено 683 объекта. Из них ликвидировано только 13,3 %.

Наибольшее количество объектов, включенных в реестр, было в Сибирском федеральном округе — 185, но ни один объект в этом округе не был ликвидирован. Наибольшее количество ликвидированных объектов, как в натуральном количестве, так и в процентном

выражении было в Северо-Кавказском федеральном округе — 51 объект (56,0 % от общего количества ликвидированных объектов и 62,2 % — от выявленных в этом округе).

Высказано предположение: возможно, что процедура оформления объектов для включения в реестр достаточно сложна, что не позволяет провести ее достаточно быстро. Отсутствует также единая номенклатура в названиях объектов, что значительно осложняет анализ сложившейся ситуации.

Ключевые слова: объекты накопленного вреда окружающей среде; Государственный реестр; ликвидация объектов; субъекты Российской Федерации; Сибирский федеральный округ; Северо-Кавказский федеральный округ; Госкомэкологии

Введение

В XX веке в Советском Союзе практически не уделялось внимания обращению с отходами производства и потребления. Это привело к повсеместному накоплению отходов в отвалах, хвостохранилищах, шламонакопителях, иловых площадках и других промышленных объектах. Классический пример — «озеро» Кашкар-ата в Казахстане, в которое долгие годы сливались жидкие радиоактивные отходы [1].

Проблемы твердых бытовых отходов (ТБО) тоже практически не решались. Места их захоронения полигонами можно было назвать только условно, реально это были узаконенные свалки, где ТБО без сортировки и переработки сваливались, трамбовались с помощью тракторов, и пересыпались грунтом. Кроме этого, на территории страны было много (многие существуют и сейчас) несанкционированных свалок.

Вместе с тем экологическое неблагополучие, создаваемое при обращении с отходами — одна из серьезных причин заболеваемости и смертности людей [2].

В 90-е годы под эгидой Госкомэкологии РФ в некоторых регионах страны начали разрабатываться комплексные программы по обращению с отходами производства и потребления. Такая программа, например, успешно реализовывалась в Астраханской области [3]. Но после ликвидации в 2000 году Госкомэкологии РФ работа эта практически прекратилась.

Только в середине 10-х годов XXI века руководство страны обратило внимание на эту проблему. Постановлением Правительства РФ № 455 от 13 апреля 2017 года утверждены Правила ведения Государственного реестра объектов накопленного вреда окружающей среде. В соответствии с этими Правилами объекты включаются в реестр приказом МПР РФ на основании заявления органов государственной власти субъектов РФ или органов местного самоуправления. Исключаются они из реестра на основании заявления этих же органов с представлением акта выполненных работ по ликвидации объекта. Так в российском законодательстве появились термины «объекты накопленного вреда окружающей среде» (ОНВОС) и «государственный реестр объектов накопленного вреда окружающей среде» (ГРОНВОС).

До 2024 года действовал федеральный проект «Чистая страна» национального проекта «Экология». Затем появился федеральный проект «Генеральная уборка», который будет действовать до 2030 г. и нацелен продолжить очистку территории страны от экологических «горячих точек» [4].

На базе ФГБУ УралНИИ «Экология» ведутся работы по анализу ситуации с ОНВОС [5–9]. Проблемам обращения с отходами производства и потребления уделяют внимание и другие авторы [10–13]. Особое внимание необходимо уделить обращению с медицинскими отходами [14; 15].

Методические подходы к оценке влияния ОНВОС за здоровье и продолжительность жизни населения рассматриваются в ряде публикаций гигиенистов [2; 16–18].

Возможности реабилитации таких объектов рассмотрены, в частности, в работе [19].

1. Методы и материалы

Настоящая статья посвящена анализу ситуации с ОНВОС в Российской Федерации по состоянию на начало 2023 года, т. к. информация за 2023 год еще недоступна.

В данном исследовании авторами использованы следующие методы: сравнительный, статистический, анализ и обобщение.

Для достижения цели исследования были поставлены следующие задачи:

1. Проанализировать ситуацию с выявлением и ликвидацией ОНВОС в Российской Федерации в целом.
2. Проанализировать ситуацию с выявлением и ликвидацией ОНВОС по федеральным округам и отдельным субъектам Российской Федерации.
3. Оценить специфику выявленных и ликвидированных ОНВОС по федеральным округам и отдельным субъектам Российской Федерации.
4. Проследить динамику выявления и ликвидации ОНВОС по федеральным округам и отдельным субъектам Российской Федерации за последние 5 лет.

Для решения этих задач использована информация об ОНВОС с официального сайта МПР РФ «Перечень объектов накопленного экологического вреда»¹, а также предыдущих публикаций авторов [20–23].

2. Результаты и обсуждение

В таблице 1 приведена информация о включенных в ГРОНВОС (выявленных) объектах и их ликвидации по состоянию на начало 2023 года.

Таблица 1

Информация о выявленных и ликвидированных ОНВОС в Российской Федерации

| Федеральный округ | Всего / ликвидировано | % выявленных объектов от общего количества | % ликвидированных об общего количества ликвидированных в стране | % ликвидированных от общего количества ликвидированных в округе |
|-------------------|-----------------------|--|---|---|
| Центральный | 118/29 | 17,3 | 31,9 | 24,6 |
| Северо-западный | 61/2 | 8,9 | 2,2 | 3,3 |
| Северо-Кавказский | 82/51 | 12,0 | 56,0 | 62,2 |
| Южный | 49/3 | 7,1 | 3,3 | 6,1 |
| Приволжский | 143/4 | 20,9 | 4,4 | 2,8 |
| Уральский | 33/2 | 4,8 | 2,2 | 6,1 |
| Сибирский | 185/нет | 27,1 | 0 | 0 |
| Дальневосточный | 12/нет | 1,8 | 0 | 0 |
| Всего | 683/91 | | | |
| % ликвидированных | 13,3 | | | |

Составлено авторами по материалам сайта mnr.gov.ru

¹ https://www.mnr.gov.ru/docs/gosudarstvennye_doklady/.

Как следует из данных, приведенных в таблице 1, всего в Российской Федерации на начало 2023 года в ГРОНВОС было включено 683 объекта. Из них ликвидировано 13,3 %. Наибольшее количество таких объектов было выявлено в Сибирском федеральном округе — 27,1 % от общего количества. Но ни один из них не был ликвидирован. Наименьшее количество таких объектов было выявлено в Дальневосточном федеральном округе — всего 1,8 % от общего количества.

Наибольшее количество ликвидированных объектов, как в натуральном количестве, так и в процентном выражении было в Северо-Кавказском федеральном округе — 51 объект (56,0 % от общего количества ликвидированных объектов и 62,2 % — от выявленных в этом округе).

В качестве характеристик ОНВОС в имеющейся информации использовалась различная терминология. Например, такие термины: «полигон твердых бытовых отходов», «свалка бытовых отходов», «шламохранилище», «хранилище нефтяных отходов», «нефтяной амбар» и т. п. Это свидетельствует, что при включении в Государственный реестр не использовалась единая терминология, которая очевидно отсутствует, а использовались те названия, которые даны им в заявлениях органов государственной власти субъектов РФ или органов местного самоуправления. Это значительно затрудняет анализ ситуации с ОНВОС.

Объединив, по возможности, объекты, сходные по характеристикам мы получили 12 типов ОНВОС (табл. 2). Некоторые объекты, такие, как помехохранилища, короотвалы, места накопления металлолома не представлялось возможным включить в какие-либо объединенные группы.

Таблица 2

Типы объектов ОНВОС

| Тип объекта | Общее количество | % от общего количества | Ликвидировано | % от количества ликвидированных таких объектов |
|--|------------------|------------------------|---------------|--|
| Свалки | 542 | 79,6 | 60 | 11,1 |
| Иловые карты | 4 | 0,6 | 0 | 0 |
| Шламонакопитель | 42 | 6,1 | 23 | 54,8 |
| Хвостохранилище | 14 | 2,0 | 5 | 35,7 |
| Химические отходы | 19 | 2,8 | 0 | 0 |
| Мазуто- и нефтехранилища, разливы нефтепродуктов | 18 | 2,6 | 1 | 5,6 |
| Здания и сооружения опасных производств | 5 | 0,7 | 1 | 20,0 |
| Золоотвалы | 3 | 0,4 | 1 | 33,3 |
| Короотвалы | 3 | 0,4 | 0 | 0 |
| Помехохранилища | 1 | 0,1 | 0 | 0 |
| Акватория с затопленными объектами | 12 | 1,8 | 0 | 0 |
| Отработанный участок угольного месторождения | 19 | 2,8 | 0 | 0 |
| Место накопления металлолома | 1 | 0,1 | 0 | 0 |

Составлено авторами по материалам сайта mnr.gov.ru

Из приведенных данных видно, что наибольшее количество объектов приходится на свалки (сюда были включены полигоны ТБО, свалки, санкционированные и несанкционированные, территории, загрязненные отходами ТБО и т. п.). На такие объекты приходится 79,6 % объектов включенных в ГРОНВОС. Из выявленного количества свалок ликвидирован только 11,1 %. Преобладают такие объекты в Центральном, Приволжском и Сибирском федеральных округах. Меньше всего в Дальневосточном федеральном округе — всего 4 таких объекта.

На втором месте по количеству объектов находятся шламонакопители 6,1 % от общего количества. На эти объекты приходится наибольшая доля ликвидированных — 54,8 % от выявленных.

Наибольшее их количество выявлено в Северо-Кавказском федеральном округе — 24 объекта, из которых 22 уже ликвидированы. Все эти объекты в данном округе находятся на территории Чеченской Республики. Остальные 18 шламонакопителей находятся на территории других федеральных округов и ни один из них не ликвидирован.

Рассмотрим ситуацию с ОНВОС по отдельным федеральным округам. В таблице 3 приведена информация по регионам Центрального федерального округа.

Таблица 3

Объекты ОНВОС в регионах Центрального федерального округа

| Регион | Всего / ликвидировано | Свалка (организованная и не организованная) / ликвидировано | Иловые карты / ликвидировано | Шламонакопитель / ликвидировано | Химические отходы / ликвидировано | Мазуто- и нефтехранилища, разливы нефтепродуктов / ликвидировано | Здания и сооружения / ликвидировано |
|--------------------|-----------------------|---|------------------------------|---------------------------------|-----------------------------------|--|-------------------------------------|
| Белгородская обл. | 4/нет | 4/нет | - | - | | | |
| Брянская обл. | 11/2 | 11/2 | - | - | | | |
| Владимирская обл. | 7/3 | 7/3 | - | - | | | |
| Воронежская обл. | 6/нет | 5/нет | 1/нет | - | | | |
| Ивановская область | 11/нет | 5/нет | - | 1/нет | 3/нет | 2/нет | |
| Калужская обл. | 3/нет | 3/нет | | | | | |
| Костромская обл. | 1/нет | 1/нет | | | | | |
| Курская обл. | 6/нет | 6/нет | | | | | |
| Липецкая обл. | 6/1 | 5/1 | | | 1/нет | | |
| Московская обл. | 40/18 | 40/18 | | | | | |
| Орловская обл. | нет | - | - | | | | |
| Рязанская обл. | 1/нет | 1/нет | | | | | |
| Смоленская обл. | 3/1 | 2/нет | | | | | 1/1 |
| Тамбовская обл. | 5/нет | 5/нет | | | | | |
| Тверская обл. | 6/2 | 6/2 | | | | | |
| Тульская обл. | 5/2 | 4/2 | | | | 1/нет | |
| Ярославская обл. | 3/нет | 1/нет | | 1/нет | | 1/нет | |
| Всего | 118/29 | 106/28 | 1/нет | 2/нет | 4/нет | 4/нет | 1/1 |

Составлено авторами по материалам сайта mnr.gov.ru

Как видно из приведенных данных в этом округе наибольшее количество как выявленных, так и ликвидированных приходится на свалки.

Из остальных объектов ликвидирован только один объект — это здание главного корпуса и цеха санитарной очистки воздуха закрытого акционерного общества «Еврогласс» в Смоленской области. Обращает на себя внимание тот факт, что наибольшее количество объектов включенных в ГРОНВОС в этом округе приходится на Московскую область — 40 объектов (ликвидированы — 18 объектов).

Это объясняется относительно активной работой руководства региона по выявлению и ликвидации свалок ТБО, которые вывозятся на территорию области из Москвы. На территории Москвы в связи с ее расширением, возможно, теперь тоже имеются объекты, которые могут быть отнесены в ОНВОС. Но информацию об этом нам обнаружить не удалось, том числе на сайте Правительства Москвы.²

Таблица 4

Объекты ОНВОС в регионах Северо-Западного федерального округа

| Регион | Всего / ликвидировано | Свалка (организованная и не организованная) / ликвидировано | Золоотвал | Короотвал | Химические отходы / ликвидировано | Пометохранилище / ликвидировано | Акватория с затопленными объектами / ликвидировано | Шламонакопитель / ликвидировано |
|---------------------------|-----------------------|---|-----------|-----------|-----------------------------------|---------------------------------|--|---------------------------------|
| Республика Карелия | 2/нет | 2/нет | | | | | | |
| Республика Карелия | нет | - | | | | | | |
| Архангельская обл. | 5/нет | 5/нет | | | | | | |
| Ненецкий автономный округ | 3/нет | 3/нет | | | | | | |
| Вологодская область | 1/нет | 1/нет | | | | | | |
| Калининградская область | 15/2 | 12/1 | 1/1 | 2/нет | | | | |
| Ленинградская область | 4/нет | 3/нет | | | 1/нет | | | |
| Мурманская обл. | 16/нет | 3/нет | | | | 1/нет | 12/нет | |
| Новгородская область | 6/нет | 6/нет | | | | | | |
| Псковская область | 4/нет | 2/нет | | | 1/нет | | | 1/нет |
| г. Санкт-Петербург | 5/нет | 4/нет | 1/нет | | | | | |
| Всего | 61/2 | 41/1 | 2/1 | 2/нет | 2/нет | 1/нет | 12/нет | 1/нет |

Составлено авторами по материалам сайта mnr.gov.ru

² <https://www.mos.ru/eco/documents/doklady/>.

11 объектов располагаются в Ивановской области. В Орловской области эта работа не велась — нет ни одного объекта, включенного в ГРОНВОС. В остальных регионах этого округа от 1 до 6 таких объектов. Ликвидированных объектов нет.

В таблице 4 приведена информация по регионам Северо-Западного федерального округа.

В Северо-Западном федеральном округе в ГРОНВОС включен всего 61 объект, из них ликвидировано только 2 — городской полигон ТБО, расположенный в пос. имени А. Космодемьянского г. Калининград и золоотвал целлюлозно-бумажного предприятия АОЗТ «Дарита» г. Калининград. Как и в предыдущем федеральном округе, основную часть ОНВОС составляют свалки.

Но здесь есть и более опасные объекты.

Таким является полигон токсичных промышленных отходов «Красный бор», Тосненский район, Любанское лесничество. Территория Полигона включает в себя 70 карт-накопителей площадью 46 га, в которых к моменту приостановления деятельности в 2014 году было размещено порядка 2 млн тонн отходов различных классов опасности.

Ликвидация НВОС на Полигоне проводится в соответствии с поручениями Президента Российской Федерации от 12.04.2019 № Пр-618, от 06.11.2019 № Пр-2269 и от 28.12.2021 № Пр-2522 (см. подробнее [21]).

Неясна ситуация с ОНВОС в Мурманской области. На сайте Министерства природных ресурсов РФ по состоянию на начало 2023 года в этом регионе значится 16 объектов, внесенных в ГРОНВОС.¹ Из них 3 свалки, одно помехохранилище и 12 акваторий с затопленными объектами. Ни один объект не ликвидирован.

На сайте Правительства Мурманской области имеется другая информация.³

Правительство Мурманской области Постановлением от 29 марта 2013 г. N 139-ПП/5 утвердило перечень объектов накопленного экологического ущерба на территории Мурманской области. Как видим, здесь название объектов не совпадает с названием, закрепленным законодательством — не объекты накопленного вреда окружающей среде, а объекты накопленного экологического вреда. Позже в него вносились дополнения, последнее от 23.10.2020 года, но название объектов не изменилось.

В этом перечне значится 108 объектов. Однако и здесь такая же ситуация, как и в других регионах — в названиях объектов нет единообразия. Наряду с объектами, которые называются «загрязненные территории», есть объекты, которые названы «загрязненные территории (заброшенные здания)» и т. п. Мы сгруппировали, сходные по признакам объекты в несколько групп, а те, которые не представлялось возможным отнести к какой-либо категории, указали отдельно. Там, где указывалось «загрязненные территории» без расшифровки, мы относили в графе «загрязненные территории». Там, объекты названы «загрязненные территории (заброшенные здания)», мы относили их к графе «заброшенные здания» (табл. 5).

Как видим, наибольшее количество объектов — брошенные здания (26,9 %), свалки, узаконенные и стихийные (23,2 %), и загрязненные территории 21,3 %. Есть здесь и радиационно опасные объекты — хранилища и площадки временного хранения радиоактивных отходов и одно хранилище отработанных тепловыделяющих сборок. На самом деле таких объектов на территории Мурманской области значительно больше, в чем один из авторов этой

³ <https://mpr.gov-murman.ru/documents/ekodamage/>.

статьи мог убедиться лично в начале двухтысячных годов участвуя в обследовании радиационно опасных объектов на этой территории [21].

Таблица 5

Объекты накопленного вреда окружающей среде на территории Мурманской области

| Тип объекта | Количество | % от общего количества |
|---|------------|------------------------|
| Свалка (полигон) | 25 | 23,2 |
| Загрязненная территория | 23 | 21,3 |
| Заброшенные здания | 29 | 26,9 |
| Площадка временного хранения радиоактивных отходов (хранилище) | 4 | 3,7 |
| Хранилище отработанных нефтепродуктов (нефтешламов), загрязненные нефтепродуктами объекты | 5 | 4,6 |
| Танкер наливной, технологический ТНТ-8 | 1 | 0,9 |
| Плавучий причал N 7 | 1 | 0,9 |
| Хранилище отработанных тепловыделяющих сборок (ОТВС) | 1 | 0,9 |
| Свалка строительных отходов | 1 | 0,9 |
| Могильник бериллиевых отходов | 1 | 0,9 |
| Пометохранилище | 2 | 1,9 |
| остатки деревянных пирсов, корпуса судов) | 2 | 1,9 |
| Акватория Кольского залива Баренцева моря (затонленные суда и другие объекты) | 12 | 11,1 |
| всего | 108 | |

Составлено авторами по материалам сайта mpr.gov-murman.ru/documents/ekodamage/

Из информации, опубликованной на сайте Правительства Мурманской области, не ясно, почему в официальных данных Министерства природных ресурсов РФ для этого региона приводится только 16 объектов, включенных в ГРОНВОС. Последние изменения и дополнения в указанное постановление Правительства Мурманской области вносились в октябре 2020 года.

В таблице 6 приведены данные по Северо-Кавказскому федеральному округу.

Таблица 6

Объекты ОНВОС в регионах Северо-Кавказского федерального округа

| Регион | Всего / ликвидировано | Свалка (организованная и не организованная) / ликвидировано | Хвостохранилище / ликвидировано | Здания и сооружения опасных производств / ликвидировано | Шламонакопитель (амбар) / ликвидировано |
|-----------------------------------|-----------------------|---|---------------------------------|---|---|
| Ставропольский край | 8/2 | 8/2 | | | |
| Республика Дагестан | 4/нет | 4/нет | | | |
| Республика Ингушетия | 4/2 | 4/2 | | | |
| Кабардино-Балкарская Республика | 8/4 | 6/3 | 2/1 | | |
| Карачаево-Черкесская Республика | 7/6 | 4/3 | 2/2 | 1/нет | |
| Республика Северная Осетия-Алания | 7/2 | 5/нет | 2/2 | | |
| Чеченская Республика | 44/35 | 20/13 | | | 24/22 |
| Всего | 82/51 | 51/23 | 6/5 | 1/нет | 24/22 |

Составлено авторами по материалам сайта mnr.gov.ru

Из таблицы 6 следует, что наиболее активная работа по выявлению и ликвидации ОНВОС ведется в Чеченской республике — выявлено 44 объекта, ликвидировано 35 объектов. Среди них преобладают свалки (выявлено 51, ликвидировано 23) и шламонакопители (выявлено 24, ликвидировано 22). В остальных регионах этого округа выявлено от 4 до 8 объектов, ликвидированных либо нет (Республика Дагестан), либо единицы.

В Ставропольском крае имеется один объект, который мог бы быть ОНВОС. Однако существующее законодательство не предусматривает включение в ГОНВОС объектов, у которых имеется хозяин. Речь идет об объекте «Алмаз». У этого объекта сложная судьба. В 50-е годы Лермонтовское производственное объединение (ЛПО) «Алмаз» в районе Кавказских минеральных вод осуществляло деятельность по добыче и переработке урановых руд [24–26]. В результате деятельности этого предприятия образовались объекты использования атомной энергии: пункт хранения радиоактивных отходов — хвостохранилище радиоактивных отходов, образовавшихся при переработке урановых руд.

Хвостохранилище расположено в центральной части особо охраняемого эколого-курортного региона Российской Федерации — Кавказские Минеральные Воды в третьей зоне горно-санитарной охраны лечебных минеральных вод федеральных курортов Кавказских Минеральных Вод. В ходе производственной деятельности ЛПО «Алмаз» образовались отвалы рудника № 1 на горе Бештау на площади 361 тыс. м², содержащих радионуклиды 4 425 тыс. т отходов, и отвалы рудника № 2 на горе Бык на площади 184 тыс. м² содержащих 3 951 тыс. т отходов. Эта территория имеет собственника. Правообладателем указанного земельного участка является Российская Федерация, арендатором — открытое акционерное общество «Гидрометаллургический завод» (ОАО «ГМЗ») по договору аренды земельного участка, находящегося в федеральной собственности от 05.08.2020 № 923. Основным видом деятельности этого предприятия является выпуск удобрений и кормовых добавок, получаемых от переработки апатитового концентрата. В мае 2021 года принадлежащие ему объекты проданы открытому акционерному обществу «Алмаз-Удобрения».

В настоящее время данный объект является предметом судебных тяжб.

В таблице 7 приведены данные по объектам ОНВОС в Южном федеральном округе.

Таблица 7

Объекты ОНВОС в регионах Южного федерального округа

| Регион | Всего / ликвидировано | Свалка (организованная и не организованная) / ликвидировано | Мазуто- и нефтехранилища, разливы нефтепродуктов / ликвидировано | Шламонакопитель (амбар) / ликвидировано | Химические отходы / ликвидировано |
|-----------------------|-----------------------|---|--|---|-----------------------------------|
| Республика Адыгея | нет | | | | |
| Республика Калмыкия | 2/нет | 2/нет | | | |
| Краснодарский край | 7/нет | 7/нет | | | |
| Астраханская обл. | 3/1 | 2/нет | 1/1 | | |
| Волгоградская область | 13/2 | 11/2 | | 1/нет | 1/нет |
| Ростовская область | 16/нет | 16/нет | | | |
| Республика Крым | 8/нет | 8/нет | | | |
| Всего | 49/3 | 46/3 | 1/1 | 1/нет | 1/нет |

Составлено авторами по материалам сайта mnr.gov.ru

Из приведенных данных следует, что в Южном федеральном округе уровень выявления и ликвидации ОНВОС низкий, меньше он только в Уральском и Дальневосточном округах.

В таблице 8 приведена информация об ОНВОС в Приволжском федеральном округе.

В этом округе в ГРОНВОС внесено 143 объекта, ликвидировано только 4. Как и других округах, наибольшее количество — салки (100 объектов, ликвидировано только 3). 19 объектов — отработанные участки угольного месторождения (Пермский край). Наиболее опасны в этом регионе объекты — шламонакопитель «Белое море» на территории завода «Капролактан» г. Дзержинск, Нижегородская область (ликвидирован) и неорганизованная свалка промышленных отходов «Черная дыра» бывшего производства ОАО «Оргстекло» г. Дзержинск этой же области.

Объекты ОНВОС в регионах Приволжского федерального округа

| Регион | Всего / ликвидировано | Свалка (организованная и не организованная) / ликвидировано | Хвостохранилище / ликвидировано | Шламоаккумулятор (амбар) / ликвидировано | Мазуто- и нефтехранилища, разливы нефтепродуктов / ликвидировано | Иловые поля биологических очистных сооружений | Здания и сооружения опасных производств / ликвидировано | Химические отходы / ликвидировано | Короотвал / ликвидировано | Отработанный участок угольного месторождения | Золоотвал / ликвидировано |
|-------------------------|-----------------------|---|---------------------------------|--|--|---|---|-----------------------------------|---------------------------|--|---------------------------|
| Республика Башкортостан | 17/нет | 15/нет | 1/нет | 1/нет | | | | | | | |
| Республика Марий Эл | 1/нет | 1/нет | | | | | | | | | |
| Республика Мордовия | 9/нет | 9/нет | | | | | | | | | |
| Республика Татарстан | 9/нет | 4/нет | | | 3/нет | 1/нет | 1/нет | | | | |
| Удмуртская Республика | 16/1 | 16/1 | | | | | | | | | |
| Чувашская Республика | 9/нет | 8/нет | | | | 1/нет | | | | | |
| Кировская обл. | 7/1 | 7/1 | | | | | | | | | |
| Нижегородская область | 16/2 | 12/1 | | 1/1 | 3/нет | | | | | | |
| Оренбургская область | 8/нет | 7/нет | 1/нет | | | | | | | | |
| Пензенская область | 7/нет | 5/нет | | | | | | 2/нет | | | |
| Пермский край | 28/нет | 4/нет | | 2/нет | 2/нет | | | | 1/нет | 19/нет | |
| Самарская область | 10/нет | 8/нет | | | | | | 1/нет | | | 1/нет |
| Саратовская область | 3/нет | 2/нет | | | | | | 1/нет | | | |
| Ульяновская область | 3/нет | 2/нет | | | 1/нет | | | | | | |
| всего | 143/4 | 100/3 | 1/нет | 4/1 | 9/нет | 3/нет | 1/нет | 4/нет | 1/нет | 19/нет | 1/нет |

Составлено авторами по материалам сайта mnr.gov.ru

С ликвидацией «Черной дыры» возникли сложности. Работы были начаты, но не доведены до конца. В настоящее время Правительством Нижегородской области прорабатывается вопрос ликвидации НВОС на объекте, включая определение нового подрядчика по корректировке проектной документации по ликвидации НВОС на объекте, а также вопрос финансирования указанного мероприятия [22].

В таблице 9. Приведена информация по Уральскому федеральному округу.

Таблица 9

Объекты ОНВОС в регионах Уральского федерального округа

| Регион | Всего / ликвидировано | Свалка (организованная и не организованная) / ликвидировано | Шламонакопитель (амбар) / ликвидировано | Мазуто- и нефтехранилища, разливы нефтепродуктов / ликвидировано |
|-----------------------------------|-----------------------|---|---|--|
| Курганская область | 2/нет | 2/нет | | |
| Свердловская область | 8/нет | 3/нет | 5/нет | |
| Тюменская область | 2/1 | 2/1 | | |
| Ханты-Мансийский автономный округ | 5/нет | 5/нет | | |
| Ямало-Ненецкий автономный округ | 2/нет | 2/нет | | |
| Челябинская область | 14/1 | 13/1 | | 1/нет |
| всего | 33/2 | 27/2 | 5/нет | 1/нет |

Составлено авторами по материалам сайта mnr.gov.ru

На территории Уральского федерального округа в ГОНВОС внесено всего 33 объекта, большинство из которых — свалки (27 объектов). Ликвидировано всего 2 объекта, из них две свалки в Челябинской и Тюменской областях. Без сомнения в этих регионах, где велась интенсивная хозяйственная и промышленная деятельность, есть значительное количество объектов, заслуживающих внесения в ГРОНВОС и ликвидации. Однако, работа по выявлению таких объектов ведется недостаточно активно.

В таблице 10 приведена информация по Сибирскому федеральному округу.

Таблица 10

Объекты ОНВОС в регионах Сибирского федерального округа

| Регион | Всего / ликвидировано | Свалка (организованная и не организованная) / ликвидировано | Химические отходы / ликвидировано | Хвостохранилище / ликвидировано | Шламонакопитель (амбар) / ликвидировано | Мазуто- и нефтехранилища, разливы нефтепродуктов / ликвидировано | Здания и сооружения опасных производств / ликвидировано |
|-----------------------|-----------------------|---|-----------------------------------|---------------------------------|---|--|---|
| Республика Алтай | 1/нет | | 1/нет | | | | |
| Республика Бурятия | 6/нет | 5/нет | 1/нет | | | | |
| Республика Тыва | 1/нет | | | 1/нет | | | |
| Республика Хакасия | 1/нет | 1/нет | | | | | |
| Алтайский край | 4/нет | 2/нет | 2/нет | | | | |
| Красноярский край | 10/нет | 9/нет | | 1/нет | | | |
| Иркутская обл. | 80/нет | 73/нет | 2/нет | | 4/нет | 1/нет | |
| Кемеровская область | 7/нет | 5/нет | | 1/нет | 1/нет | | |
| Новосибирская область | 2/нет | 2/нет | | | | | |
| Омская область | 6/нет | 5/нет | 1/нет | | | | |
| Томская область | 1/нет | 1/нет | | | | | |
| Забайкальский край | 66/нет | 64/нет | | 1/нет | | | 1/нет |
| Всего | 185/нет | 167/нет | 7/нет | 4/нет | 5/нет | 1/нет | 1/нет |

Составлено авторами по материалам сайта mnr.gov.ru

В Сибирском федеральном округе в ГРОНВОС внесено 185 объектов, 167 из них — свалки. Ликвидированных объектов нет.

В таблице 11 приведены данные по Дальневосточному федеральному округу.

Таблица 11

Объекты ОНВОС в регионах Сибирскому федерального округа

| Регион | Всего / ликвидировано | Свалка (организованная и не организованная) / ликвидировано | Место накопления металлолома | Хвостохранилище / ликвидировано | Здания и сооружения опасных производств / ликвидировано | Мазуто- и нефтехранилища, разливы нефтепродуктов / ликвидировано | Химические отходы / ликвидировано |
|------------------------------|-----------------------|---|------------------------------|---------------------------------|---|--|-----------------------------------|
| Республика Саха (Якутия) | 4/нет | | 1/нет | 3/нет | | | |
| Приморский край | 3/нет | 3/нет | | | | | |
| Хабаровский край | 2/нет | | | | 1/нет | 1/нет | |
| Амурская область | 1/нет | | | | | 1/нет | |
| Камчатский край | 1\нет | | | | | | 1/нет |
| Магаданская область | нет | | | | | | |
| Сахалинская область | нет | | | | | | |
| Еврейская автономная область | нет | | | | | | |
| Чукотский автономный округ | 1/нет | 1/нет | | | | | |
| Всего | 12/нет | 4/нет | 1/нет | 3/нет | 1/нет | 2/нет | 1/нет |

Составлено авторами по материалам сайта mnr.gov.ru

Как уже указывалось выше, в этом федеральном округе в ГРОНВОС внесено всего 12 объектов.

Заключение

Приходится констатировать, что в XX веке в Советском Союзе практически не уделялось внимания обращению с отходами производства и потребления. Это привело к повсеместному накоплению отходов в отвалах, хвостохранилищах, шламонакопителях, иловых площадках и других промышленных объектах. Ситуация стала меняться в начале 90-х, когда под эгидой Госкомэкологии РФ в некоторых регионах страны начали разрабатываться комплексные программы по обращению с отходами производства и потребления. Но после ликвидации в 2000 году Госкомэкологии РФ работа эта практически прекратилась. Вернулись к этому вопросу только в двухтысячные годы, когда Постановлением Правительства РФ № 455 от 13 апреля 2017 года были утверждены Правила ведения Государственного реестра объектов накопленного вреда окружающей среде (ГРОНВОС). Предполагалось, что на региональном уровне будет проведена инвентаризация объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, которые в результате изменений в экономике государства — ликвидации и банкротства промышленных и хозяйственных предприятий и организаций — остались «бесхозными». Органы субъектов РФ должны были выявлять такие объекты и подавать заявления на их включение в ГРОНВОС в Министерство природных ресурсов и экологии РФ. После анализа представленных документов такие объекты включались в ГРОНВОС и определялись источники финансирования ликвидации этих объектов, либо во включении отказывалось, если заявка была недостаточно аргументирована.

Работа по выявлению таких объектов началась в регионах страны с различной интенсивностью. Всего на начало 2023 года Российской Федерации в ГРОНВОС было включено 683 объекта. Из них ликвидировано только 13,3 %.

При анализе информации об ОНВОС, имеющейся на сайте МПР РФ возникли проблемы с обобщением имеющегося материала. В качестве характеристик ОНВОС в имеющейся информации использовалась различная терминология. Например, такие термины: «полигон твердых бытовых отходов», «свалка бытовых отходов», «шламохранилище», «хранилище нефтяных отходов», «нефтяной амбар» и т. п. Это свидетельствует, что при включении в Государственный реестр не используется единая терминология, которая очевидно отсутствует, а используются те названия, которые даны им в заявках органов государственной власти субъектов РФ или органов местного самоуправления. Это значительно затрудняет анализ ситуации с ОНВОС.

По возможности, объединив объекты, сходные по характеристикам мы получили 12 типов ОНВОС. Некоторые объекты, такие, как помехохранилища, короотвалы, места накопления металлолома не представлялось возможным включить в какие-либо объединенные группы. Поэтому их рассматривали как самостоятельные.

Наибольшее количество объектов, включенных в ГОРНВОС, было в Сибирском федеральном округе — 185 (27,1 % от всех выявленных в стране), но ни один объект в этом округе не был ликвидирован.

Наибольшее количество ликвидированных объектов, как в натуральном количестве, так и в процентном выражении было в Северо-Кавказском федеральном округе — 51 объект (56,0 % от общего количества ликвидированных объектов и 62,2 % — от выявленных в этом округе).

Анализ ситуации показал, что наибольшее количество выявленных объектов приходится на свалки (сюда были включены полигоны ТБО, свалки, санкционированные и несанкционированные, территории, загрязненные отходами ТБО и т. п.). На такие объекты приходится 79,6 % объектов включенных в ГРОНВОС. Из выявленного количества свалок ликвидировано только 11,1 %.

На втором месте по количеству выявленных объектов находятся шламонакопители — 6,1 % от общего количества. На эти объекты приходится наибольшая доля ликвидированных — 54,8 % от выявленных. Наибольшее их количество выявлено в Северо-Кавказском федеральном округе — 24 объекта, 22 из которых уже ликвидированы. Все эти объекты в данном округе находятся на территории Чеченской Республики. Остальные 18 шламонакопителей находятся на территории других федеральных округов и ни один из них не ликвидирован.

Неактивно ведется работа по выявлению и ликвидации ОНВОС на территории Дальневосточного федерального округа. Здесь в ГРОНВОС включено только 12 объектов, не ликвидирован ни один.

Возможно, что процедура оформления объектов для включения в ГРОНВОС достаточно сложна, что не позволяет провести ее достаточно быстро. В качестве примера мы рассмотрели ситуацию в Мурманской области. Постановлением правительства этого региона по состоянию на 2020 год в перечень ОНВОС этого региона включено 108 объектов, в том числе, объекты, связанные с хранением радиоактивных отходов. В ГРОНВОС включено только 16 объектов на территории этого субъекта РФ, причем связанных с хранением радиоактивных отходов в нем нет. Из имеющейся доступной информации не удалось выяснить причины, по которым сложилась такая ситуация. Вообще, на наш взгляд, в настоящее время объектам, связанным с радиационной опасностью в данном проекте (ГРОНВОС) уделяется недостаточно внимания, т. к. в стране существует множество объектов, связанных с добычей и переработкой радиоактивных материалов, хранением радиоактивных отходов и местами так называемых «мирных ядерных взрывов» [24–28].

ЛИТЕРАТУРА

1. Скрипак Ю.С., Чуйков Ю.С., Чуйкова Л.Ю. Кошкар-ата — накопленный экологический ущерб и современные экологические проблемы. // Астраханский вестник экологического образования. 2018. № 3(45). С. 84–94. EDN: XQVUVV.
2. Богданов Н.А., Чуйков Ю.С., Лихачева Э.А., Чеснокова И.В. Обращение с отходами, экологическая обстановка, заболеваемость и страхование: Астраханская область. В сборнике: Сергеевские чтения. Научная конференция в рамках IX Международного форума «Экология»: материалы годичной сессии Научного совета РАН по проблемам геоэкологии, инженерной геологии и гидрогеологии. Научный совет РАН по проблемам геоэкологии, инженерной геологии и гидрогеологии. 2018. С. 16–22. EDN: LBBZZB.
3. Чуйков Ю.С., Чуйкова Л.Ю., Хара-Лемайтре Н.М., Рябкова Е.С., Валеев Р.Ф. Система управления отходами производства и потребления Астраханской области. — ж. Астраханский вестник экологического образования. № 1-2(11-12). 2008. с. 31–87. EDN: NXCVC D.
4. Алыкова О.И., Арнаут Ю.И., Чуйкова Л.Ю., Чуйков Ю.С. Ликвидация объектов накопленного вреда окружающей среде в рамках Федерального проекта "Генеральная уборка" // Астраханский вестник экологического образования. 2023. № 4(76). С. 51–58. DOI: 10.36698/2304-5957-2023-4-51-58.
5. Пичугин Е.А., Дьяков М.С., Зырянова Е.В., Соловьёва А.С. Аналитический обзор типовых технологических решений, применяемых при ликвидации объектов накопленного вреда окружающей среде. // Астраханский вестник экологического образования. 2022. № 5(71). С. 20–32. DOI: 10.36698/2304-5957-2022-5-20-32.
6. Соловьёва А.С., Пичугин Е.А. К вопросу необходимости ранжирования объектов, включенных в Государственный реестр объектов накопленного вреда окружающей среде // Астраханский вестник экологического образования. 2022. № 5(71). С. 14–20. DOI: 10.36698/2304-5957-2022-5-14-20.
7. Анисимов П.И., Пичугин Е.А. Подход к оценке площади территории, подверженной негативному воздействию вблизи объекта накопленного вреда окружающей среде // Астраханский вестник экологического образования. 2023. № 6(78). С. 4–10. DOI: 10.36698/2304-5957-2023-6-4-10.
8. Ощепкова А.З., Шенфельд Б.Е., Сомова Т.Н., Попова Н.Ф. Ретроспектива разработки федерального классификационного каталога отходов // Астраханский вестник экологического образования. 2023. № 2(74). С. 116–120. DOI: 10.36698/2304-5957-2023-2-116-120.
9. Клёцкина О.В., Ощепкова А.З., Сомова Т.Н. Сокращение выбросов парниковых газов при обращении с ТКО // Астраханский вестник экологического образования. 2023. № 6(78). С. 11–17. DOI: 10.36698/2304-5957-2023-6-11-17.
10. Иорданова, А.В. Перспективы развития отрасли обращения с отходами в рамках концепции Индустрии 4.0 / А.В. Иорданова, В.В. Юшин, П.Л. Подколзин, Д.Е. Гладилин // Отходы и ресурсы. — 2022. — Т. 9. — № 2. — URL: <https://mir-nauki.com/PDF/11ITOR222.pdf> DOI: 10.15862/11ITOR222.

11. Рублева И.С., Лопин И.Л., Горелов А.С., Канунников А.О. Анализ территориальных схем обращения с отходами наиболее населенных субъектов Российской Федерации // Интернет-журнал «Отходы и ресурсы», 2021 № 2, <https://resources.today/PDF/01ECOR221.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/01ECOR221.
12. Шилкина С.В. Выбор стратегии управления твёрдыми коммунальными отходами для решения проблем их утилизации // Интернет-журнал «Отходы и ресурсы», 2020 № 4, <https://resources.today/PDF/12ECOR420.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/12ECOR420.
13. Щерба, В.А. Особенности правового регулирования и обращения с твердыми коммунальными отходами в России и Германии / В.А. Щерба, К.Р. Баранова, Е.А. Абрамова, А.В. Мазаев, К.А. Воробьев // Отходы и ресурсы. — 2023. — Т. 10. — № 2. — URL: <https://resources.today/PDF/12NZOR223.pdf> DOI: 10.15862/12NZOR223.
14. Зинченко А.А. Проблемы обращения с отходами в медицинских организациях Краснодарского края // Астраханский вестник экологического образования. 2022. № 4(70). С. 116–122. DOI: 10.36698/2304-5957-2022-4-116-122.
15. Чуйкова Л.Ю., Чуйков Ю.С., Алыкова О.И. Глобализация, коронавирусная инфекция и проблемы обращения с биологическими и медицинскими отходами в Российской Федерации. //Астраханский вестник экологического образования. 2020. № 5(59). С. 182–203. DOI: 10.36698/2304-5957-2020-19-5-182-203.
16. Зайцева Н.В., Май И.В., Клейн С.В., Кирьянов Д.А., Андришунас А.М., Слюсарь Н.Н., Максимова Е.В., Камалтдинов М.Р.К задаче оценки воздействия объектов накопленного вреда окружающей среде на здоровье граждан и продолжительность их жизни // Анализ риска здоровью. 2022. № 1. С. 4–16. DOI: 10.21668/health.risk/2022.1.01.
17. Май И.В., Максимова Е.В., Термулаева Р.М., Хамидов Р.Х., Сардалова Л.Э., Ирипханов И.И. Нефтешламовые амбары как объекты накопленного вреда окружающей среде и источники риска для здоровья населения // Гигиена и санитария. 2022. Т. 101. № 11. С. 1283–1289. DOI: 10.47470/0016-9900-2022-101-11-1283-1289.
18. Зайцева Н.В., Май И.В., Клейн С.В., Гуськов А.С., Колесникова Н.И., Максимова Е.В. Методические подходы и некоторые результаты оценки объектов накопленного вреда окружающей среды по критериям риска для здоровья населения // Гигиена и санитария. 2023. Т. 102. № 5. С. 523–531. DOI: 10.47470/0016-9900-2023-102-5-523-531.
19. Dregulo A.M. Brownfields, environmental stability and renewable energy: pathways to overcome the imperfection of cumulative effect assessment // Energies, 2023, № 17. PP. 6218 DOI: 10.3390/en16176218.
20. Алыкова О.И., Чуйкова Л.Ю., Чуйков Ю.С. Накопленный экологический вред: проблемы и последствия. Сообщение 1. Государственный реестр ОНВОС // Астраханский вестник экологического образования. 2021. № 2(62). С. 88–113.
21. Алыкова О.И., Чуйкова Л.Ю., Чуйков Ю.С. Накопленный экологический вред: проблемы и последствия. Сообщение 2. Анализ ситуации // Астраханский вестник экологического образования. 2021. № 2(62). С. 114–137.

22. Алыкова О.И., Арнаут Ю.И., Чуйкова Л.Ю., Чуйков Ю.С. Накопленный вред окружающей среде России: итоги на 2023 год. Сообщение 1. Европейская часть России // Астраханский вестник экологического образования. 2023. № 5(77). С. 143–182.
23. Алыкова О.И., Арнаут Ю.И., Чуйкова Л.Ю., Чуйков Ю.С. Накопленный вред окружающей среде России: итоги на 2023 год. Сообщение 2. Зауралье // Астраханский вестник экологического образования. 2023. № 6(78). С. 27–48.
24. Карпенко Е.И., Санжарова Н.И., Спиридонов С.И., Серебряков И.С. Радиоэкологическая обстановка в районе размещения бывшего уранодобывающего предприятия ЛПО "Алмаз" // Радиация и риск (Бюллетень Национального радиационно-эпидемиологического регистра). 2009. Т. 18. № 4. С. 73–81. EDN: LAJNDN.
25. Карпенко Е.И., Спиридонов С.И. Расчет дозовых нагрузок на биоту в районе расположения уранодобывающего предприятия на основе комплекса дозиметрических моделей // Вестник РАЕН. 2012. Т. 12. № 4. С. 52–59. EDN: TXIATZ.
26. Карпенко Е.И., Спиридонов С.И., Санжарова Н.И. Оценка доз облучения населения и природных объектов на территории, прилегающей к предприятию по добыче и переработке урановых руд // Радиация и риск (Бюллетень Национального радиационно-эпидемиологического регистра). 2012. Т. 21. № 2. С. 46–53. EDN: OXPKRP.
27. Аргамонова С.Ю. Тритий как индикатор радиоэкологической обстановки в районе мирного подземного ядерного взрыва "Кристалл" // Астраханский вестник экологического образования. 2019. № 4(52). С. 4–13. EDN: BNVKXX.
28. Ушницкий В.Е., Аргамонова С.Ю., Мельгунов М.С., Симонова Г.В. Радионуклиды в поверхностных стоках технологической площадки мирного подземного ядерного взрыва "кристалл" (Западная Якутия) // Астраханский вестник экологического образования. 2023. № 1(73). С. 15–24. DOI: 10.36698/2304-5957-2023-1-15-24.

Chuikov Yuriy Sergeevich

Astrakhan State University named after V.N. Tatishchev Astrakhan, Russia
E-mail: us.chuikov@mail.ru

Chuikova Lyudmila Yur'evna

Astrakhan State University named after V.N. Tatishchev Astrakhan, Russia
E-mail: chuikova@yandex.ru

Problems of identification and elimination of objects of accumulated environmental damage in the Russian Federation

Abstract. The article discusses the problems of identifying and eliminating objects of accumulated environmental damage in the Russian Federation. In the 20th century, the Soviet Union paid almost no attention to the management of production and consumption waste. This has led to widespread accumulation of waste in dumps, tailings dumps, sludge reservoirs, sludge pads and other industrial facilities. The situation began to change in the early 90s, when, under the auspices of the State Committee for Ecology of the Russian Federation, comprehensive programs for the management of production and consumption waste began to be developed in some regions of the country. But after the liquidation of the State Committee for Ecology of the Russian Federation in 2000, this work practically stopped. We returned to this issue only in the 2000s, when the Decree of the Government of the Russian Federation No. 455 of April 13, 2017 approved the Rules for maintaining the State Register of Objects of Accumulated Environmental Damage. The analysis showed that at the beginning of 2023, 683 objects were included in the register of the Russian Federation. Of these, only 13,3 % were liquidated.

The largest number of objects included in the register was in the Siberian Federal District — 185, but not a single object in this district was liquidated. The largest number of liquidated objects, both in physical quantity and in percentage, was in the North Caucasian Federal District — 51 objects (56,0 % of the total number of liquidated objects and 62,2 % of those identified in this district).

It has been suggested that it is possible that the procedure for registration of objects for inclusion in the register is quite complicated, which does not allow it to be carried out quickly enough. There is also no uniform nomenclature in the names of objects, which significantly complicates the analysis of the current situation.

Keywords: objects of accumulated environmental damage; State Register; liquidation of objects; subjects of the Russian Federation; Siberian Federal District; North Caucasus Federal District; State Committee for Ecology