

Интернет-журнал «Отходы и ресурсы» <https://resources.today>
Russian Journal of Resources, Conservation and Recycling

2023, Том 10, № 1 / 2023, Vol. 10, Iss. 1 <https://resources.today/issue-1-2023.html>

URL статьи: <https://resources.today/PDF/07ECOR123.pdf>

DOI: 10.15862/07ECOR123 (<https://doi.org/10.15862/07ECOR123>)

Ссылка для цитирования этой статьи:

Саттарова, И. В. Актуальные тенденции финансовой состоятельности населения / И. В. Саттарова, Ю. О. Лящук // Отходы и ресурсы. — 2023. — Т. 10. — № 1. — URL: <https://resources.today/PDF/07ECOR123.pdf> DOI: 10.15862/07ECOR123

For citation:

Sattarova I.V., Lyashchuk Yu.O. Current trends in the financial solvency of the population. *Russian Journal of Resources, Conservation and Recycling*. 2023; 10(1): 07ECOR123. Available at: <https://resources.today/PDF/07ECOR123.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.) DOI: 10.15862/07ECOR123

УДК 346.57

Саттарова Ирина Валериевна

ЧОУВО «Московский университет имени С.Ю. Витте»
Филиал в г. Рязань, Рязань, Россия
Доцент кафедры «Бизнеса и управления»
Кандидат экономических наук, доцент
E-mail: sattarova.i.v@mail.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8008-6163>
РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=557370

Лящук Юлия Олеговна

ФГБНУ «Федеральный научный агроинженерный центр ВИМ», Москва, Россия
Ведущий научный сотрудник лаборатории переработки сельскохозяйственной продукции
Кандидат технических наук
E-mail: ularzn@mail.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3612-1707>
РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=677729

Актуальные тенденции финансовой состоятельности населения

Аннотация. В статье отражены результаты анализа текущего положения дел в сфере финансовой состоятельности населения нашей страны. За последние годы расширение практики кредитования физических лиц привело не только к появлению у населения более широких финансовых возможностей для совершения денежных операций, но и к увеличению кредиторской задолженности банкам и росту суммы просроченных платежей. Проведённый анализ позволил сделать выводы о том, что с каждым годом суммы кредитования растут пропорционально с суммами задолженности, что создаёт благодатную почву для увеличения численности прецедентов банкротства физических лиц. За десятилетний период задолженность по кредитам, предоставленным физическим лицам, резко возросла, более того, анализ динамики позволяет сделать вывод о стабильном росте задолженности за последние десять лет. Таким образом, в настоящее время сложилась ситуация, при которой правовое регулирование сферы банкротства физических лиц в нашей стране проработано менее детально, нежели законодательные процедуры, регулирующие банкротство юридических лиц. В связи с чем процедура регулирования процессов по признанию финансовой несостоятельности физического лица нуждается в широкомасштабном изучении и рассмотрении как с

юридической точки зрения, так и со стороны экономической составляющей регулирования рынка кредитования граждан.

Ключевые слова: платёжеспособность; ипотечное кредитование; кредитование физических лиц; банковская задолженность

Введение

Актуальные тенденции и текущее положение дел в сфере финансовой состоятельности населения определяются активно растущим количеством банкротящихся граждан, а также относительно недолгим существованием института банкротства физических лиц в нашей стране [1; 2].

В настоящее время сложилась ситуация, при которой правовое регулирование сферы банкротства физических лиц в нашей стране проработано менее детально, нежели законодательные процедуры, регулирующие банкротство юридических лиц [3].

За последние годы расширение практики кредитования физических лиц привело не только к появлению у населения более широких финансовых возможностей для приобретения недвижимости, автомобилей, мебели и других дорогостоящих товаров и услуг, включая медицинские и туристические, но и к увеличению кредиторской задолженности банкам и росту суммы просроченных платежей [4].

Основная часть

Историко-теоретические аспекты становления и развития института несостоятельности (банкротства) рассматриваются в работах современных авторов не только с позиций реалий «дня сегодняшнего», но и в ретроспективе, в том числе с точки зрения российских ученых прошлого столетия, таких как: Г.Ф. Шершеневич, П.П. Цитович, А.Ф. Трайнин.

Мнение о том, что «банкротство» далеко не всегда является признаком «несостоятельности», выражали и юристы прошлого столетия, анализ работ которых проводили многие современные учёные.

Например, Кострова Ю.Б., анализируя работы П.П. Цитовича, указывает на то, что вплоть до начала двадцатого века «банкротство» не являлось признаком «несостоятельности» должника. Скорее наоборот, вызывало недоверчивое отношение с точки зрения наличия злого умысла [5].

Шибаршина О.Ю., анализируя более поздние работы Г.Ф. Шершеневича, указывает на то, что автор склонялся к тому, что причинение ущерба кредиторам может являться неумышленным [6].

К аналогичным выводам, относительно позиции Г.Ф. Шершеневича приходит и Афанасьева Ю.С. [7], которая указывает на то, что автор предлагал изначально рассматривать ситуацию по долговым обязательствам с позиции причинения ущерба кредиторам по неосторожности, неумышленности действий. И только если будут предоставлены дополнительные сведения и доказательства недобросовестного поведения должника, вести речь о «злом умысле».

Эта же тенденция по разграничению понятий прослеживается и в Законе «О правах и обязанностях семейственных». Несмотря на то, что данный закон был лишь одним из многих, более недоверчиво относящихся к должникам, попавшим в тяжёлую материальную ситуацию, это послужило первым шагом, отправной точкой для улучшения ситуации.

Кострова Ю.Б. [8], анализируя работы А.Ф. Трайнина, отмечает, что автор в своей работе «Несостоятельность и банкротство» указывал на двойственную природу долговой ситуации с одной стороны, которой находится «несостоятельность» как категория гражданского права, а с другой «банкротство» как категория уголовного права.

Подводя итоги анализа мнений, можно выделить четыре основных признака банкротства, отмечаемых законодательством того периода:

1. Наличие факта несостоятельности должника.
2. Наличие факта причинения ущерба кредиторам.
3. Различение понятий простое (неумышленное) банкротство и преступное (умышленное) банкротство.
4. Разная мера наказания за неумышленное и умышленное банкротство.

Таким образом, сама по себе «несостоятельность» не рассматривалась как «банкротство», скорее наблюдалось разграничение видов банкротства на простое (неумышленное) банкротство и преступное (умышленное) банкротство.

В законодательной и юридической практике Советского Союза и постсоветской России всё же была предпринята попытка к более существенному разграничению понятий «банкротства» и «несостоятельности».

В советское время данными понятиями более или менее успешно оперировала статья 169 УК РСФСР, в постсоветской России эти нюансы рассматривались в Законе «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» от 19 ноября 1992 года и Законе «О несостоятельности (банкротстве)» от 8 января 1998 года. Именно в это время впервые было введено понятие «фиктивного банкротства».

В этот период произошло разделение мнений по поводу понятия банкротства. Если в дореволюционной России понятия банкротства различались на простое (неумышленное) банкротство и преступное (умышленное) банкротство, то в постсоветской России появился термин «фиктивное банкротство», который сблизил понятия «несостоятельность» и «простое банкротство», отграничив их от «фиктивного банкротства» по критерию наличия «злого умысла причинения вреда кредиторам».

Ряд современных авторов таких как Ю.А. Борисова, А.С. Горских [9] придерживаются мнения, что термин «банкротство» описывает частные случаи несостоятельности, когда неплатежеспособное лицо, осознанно совершает деяния, наносящие ущерб кредиторам.

Эти авторы отмечают, что наблюдение за лицами, отмеченными в «фиктивном банкротстве», должно продолжаться и после окончания дела о несостоятельности.

В то же время А.К. Ершова предлагает разграничить термины «несостоятельность» и «банкротство» по критерию неоплатности, то есть по отсутствию реальной возможности выплатить долги, по их мнению, понятия несостоятельности и банкротства нельзя понимать как синонимы.

Длительное пребывание в состоянии финансовой несостоятельности может привести должника к абсолютной неплатежеспособности, таким образом, физическое лицо-должник не имеет возможности к восстановлению нормального финансового состояния. Придерживаясь аналогичной позиции, мы предлагаем следующие формулировки понятий «несостоятельности» и «банкротства».

Несостоятельность физического лица — это неспособность осуществить выплаты по денежным обязательствам.

Банкротство физического лица — это неспособность осуществить выплаты по денежным обязательствам, повлекшая за собой (по решению арбитражного суда) процедуру внешнего управления, имеющая своей целью погашение долгов и восстановление платёжеспособности гражданина.

Результаты

В настоящее время в нашей стране ситуация такова, что с каждым годом суммы кредитования растут пропорционально с суммами задолженности. В связи с чем процедура регулирования процессов по признанию финансовой несостоятельности физического лица требует детального изучения, как с юридической точки зрения, так и со стороны экономической составляющей регулирования рынка кредитования граждан.

Таблица 1

Сведения о кредиторской задолженности физических лиц

Отчетная дата	Кредиторская задолженность (физические лица), млн руб.	Просроченная кредиторская задолженность (физические лица), млн руб.	Жилищная кредиторская задолженность (физические лица — резиденты), млн руб.	Просроченная жилищная кредиторская задолженность (физические лица — резиденты), млн руб.
01.01.2013	7 711 631	312 508	1 992 388	31 213
01.01.2014	9 925 922	439 161	2 647 421	27 783
01.01.2015	11 294 766	665 643	3 517 094	32 131
01.01.2016	11 578 325	689 256	3 758 358	33 589
01.01.2017	12 589 236	754 287	3 802 369	37 517
01.01.2018	11 957 369	801 691	3 898 568	41 982
01.01.2019	10 634 035	861 427	3 901 441	43 775
01.01.2020	11 493 598	946 082	4 089 567	47 698
01.01.2021	10 967 385	983 937	4 246 984	50 356
01.01.2022	11 973 904	997 462	4 397 088	50 984

Составлено авторами

Анализ данных показывает, что на начало 2013 года долг граждан нашей страны перед банками составлял около 7,5 триллионов рублей, в том числе на просроченную задолженность приходилось около 300 миллиардов рублей. Задолженность по жилищным кредитам составляла около 1,9 триллиона рублей, в том числе на просроченную задолженность приходилось около 31 миллиарда рублей. При этом около 3 % заемщиков имело задолженность одновременно по нескольким счетам.

К началу 2022 года ситуация усугубилась. На начало 2022 года долг граждан нашей страны перед банками составил около 12 триллионов рублей, в том числе на просроченную задолженность приходится около 900 миллиардов рублей. Задолженность по жилищным кредитам составила около 4,3 триллионов рублей, в том числе на просроченную задолженность приходится около 51 миллиарда рублей. При этом около 19 % заемщиков имеет задолженность одновременно по нескольким счетам.

Рассмотрим данную ситуацию более детально. Динамика кредиторской задолженности представлена на рисунке 1.

Анализ рисунка показывает, что за десятилетний период кредиторская задолженность увеличилась на сумму около 4 триллионов рублей (4 262 273 млн руб.), составив в 2022 году почти 12 триллионов рублей (11 973 904 млн руб.).

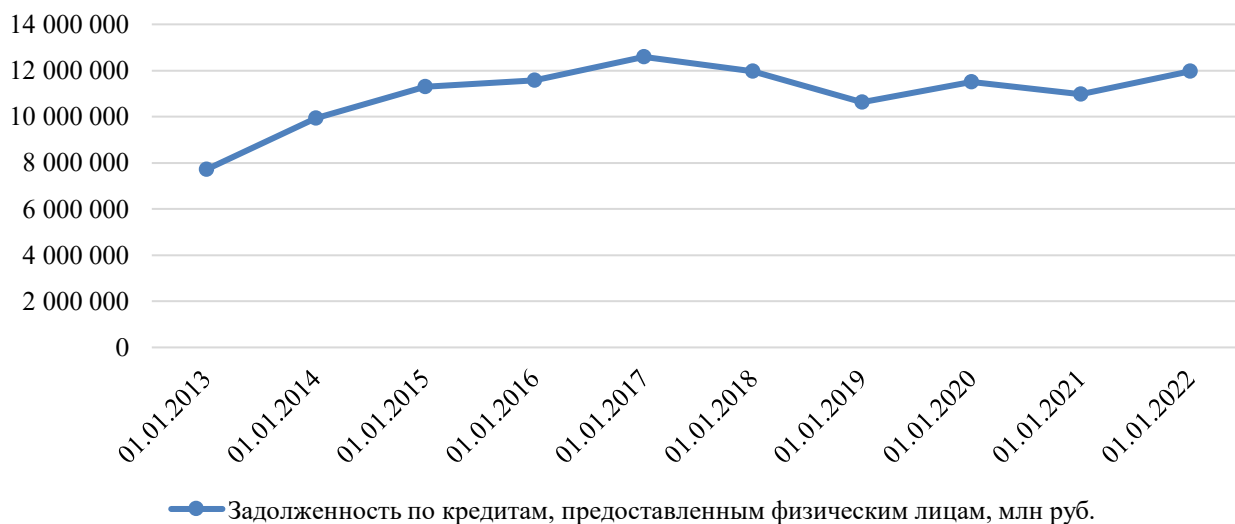


Рисунок 1. Динамика кредиторской задолженности (физические лица), млн руб. (составлено авторами)

Анализ динамики позволяет сделать вывод о стабильном росте задолженности за период с 2013 года по 2022 год.

Динамика просроченной кредиторской задолженности за десятилетний период, представлена на рисунке 2.



Рисунок 2. Динамика просроченной кредиторской задолженности (физические лица), млн руб. (составлено авторами)

Анализ рисунка показывает, что за десятилетний период просроченная кредиторская задолженность увеличилась на сумму около 680 миллиардов рублей (684 954 млн руб.), составив в 2022 году почти 1 триллион рублей (997 462 млн руб.).

Анализ динамики позволяет сделать вывод о стабильном росте просроченной задолженности за период с 2013 года по 2022 год, что является негативной тенденцией. При этом переломной точкой роста является 2015 год, отмеченный повышением уровня функциональной безработицы на рынке труда.

Динамика задолженности по жилищным кредитам, предоставленным физическим лицам-резидентам, представлена на рисунке 3.

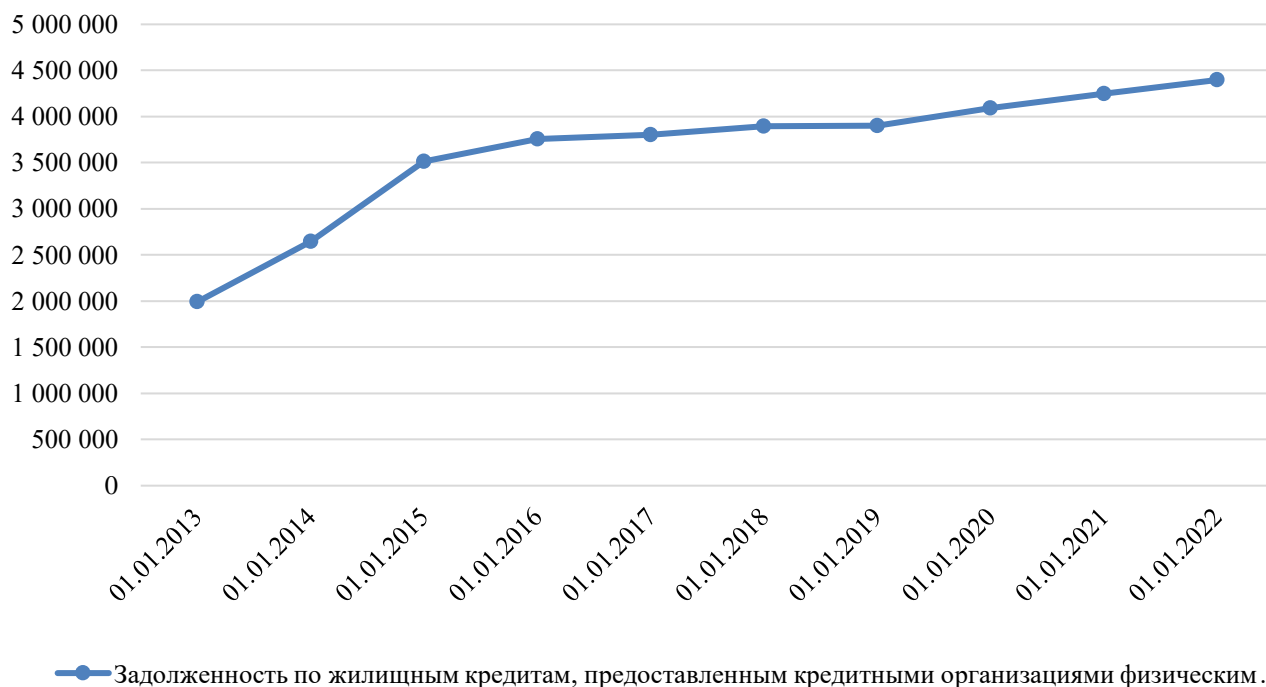


Рисунок 3. Динамика задолженности по жилищным кредитам, предоставленным физическим лицам-резидентам за десятилетний период, млн руб. (составлено авторами)

Анализ рисунка показывает, что за рассматриваемый период жилищная кредиторская задолженность увеличилась на сумму около 2 триллионов рублей (2 404 700 млн руб.), составив в 2022 году более чем 4 триллиона рублей (4 397 088 млн руб.).

Анализ динамики позволяет сделать вывод о стабильном росте задолженности по жилищным кредитам за период с 2013 года по 2022 год, что свидетельствует о снижении платёжеспособности населения.

Динамика просроченной задолженности по жилищным кредитам, предоставленным физическим лицам-резидентам за десятилетний период представлена на рисунке 4.



Рисунок 4. Динамика просроченной задолженности по жилищным кредитам, предоставленным физическим лицам-резидентам за десятилетний период, млн руб. (составлено авторами)

Анализ рисунка показывает, что за десятилетний период просроченная задолженность по жилищным кредитам, предоставленным физическим лицам-резидентам, увеличилась на сумму около 20 миллионов рублей (19 771 млн руб.), составив в 2022 году около 51 миллиарда рублей (50 984 млн руб.).

Анализ динамики позволяет сделать вывод о стабильном росте просроченной задолженности по жилищным кредитам за период с 2013 года по 2022 год, что является негативной тенденцией.

Выводы

Проведённый анализ позволяет сделать выводы о том, что с каждым годом суммы кредитования растут пропорционально с суммами задолженности, что создаёт благодатную почву для увеличения численности прецедентов банкротства физических лиц. Для стабилизации текущей ситуации в 2022 году в ФЗ № 127 был внесен ряд изменений и дополнений.

09.02.2022 года была внесена поправка, налагающая запрет на возможность руководства обществом с ограниченной ответственностью (иным образом участвовать в управлении данным видом организаций) в течение 3 лет после завершения процедуры личного банкротства. При этом таким гражданам разрешается сохранить за собой статус участника общества.

09.02.2022 года были внесены специальные правила продажи жилья, которое вернули в конкурсную массу.

Разъяснение КС РФ касается ситуации, когда из-за неравноценного встречного исполнения признали недействительной сделку по продаже банкротом жилья физлицу (если для последнего оно является единственным пригодным для проживания).

При продаже такого жилья на торгах:

- физлицо получает часть выручки в сумме, которую оно уплатило по недействительной сделке;
- остальная часть выручки поступает в конкурсную массу;
- до получения выручки и в течение разумного времени после этого (в установленные судом сроки) физлицо вправе пользоваться жильем. Участники торгов должны быть проинформированы об этом.

01.04.2022 года Постановлением Правительства РФ от 28.03.2022 № 497 был введён шестимесячный мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям кредиторов, касающийся всех организаций, кроме застройщиков, осуществляющих свою деятельность в рамках договоров долевого участия, включенных в реестр проблемных активов, а также ряда иных лиц.

25.07.2022 года вступило в силу Постановление КС РФ от 21.07.2022 № 34-П, защищающее права кредиторов застройщика-банкрота по заложенным обязательствам и текущим платежам несостоятельных девелоперов. В постановлении раскрыты особенности прецедентов, когда права и недвижимость передают специальному фонду для завершения строительства.

02.10.2022 года Постановлением Правительства РФ от 28.03.2022 № 497 было регламентировано окончание действия моратория на банкротство, объявленного 01.04.2022 года Постановлением Правительства РФ от 28.03.2022 № 497.

Согласно документу кредиторам, которые к моменту начала действия моратория направили уведомления о намерении обратиться с заявлением о банкротстве должника, нужно сделать это повторно.

20.10.2022 года вступили в силу поправки, регламентирующие процедуру банкротства некоторых военнослужащих (Федеральный закон от 20.10.2022 № 406-ФЗ).

Согласно новым положениям:

- законодательство исключило запрет для должника лично открывать банковские счета и получать по ним средства;
- с банковских организаций была снята ответственность за операции по распоряжению должника, находящегося в процедуре реализации имущества;
- введены разрешения открытия счета для выплат, связанных с участием в боевых действиях для кадрового состава и мобилизованных.

02.12.2022 года закрепили процессуальные гарантии для контролирующих лиц (Федеральный закон от 21.11.2022 № 452-ФЗ).

По мотивированному ходатайству контролирующего лица суд привлекает его к участию в деле о банкротстве. Определение суда можно обжаловать.

С момента вынесения определения контролирующее лицо вправе участвовать в рассмотрении тех вопросов, которые могут повлиять на привлечение данного лица к ответственности или на ее размер.

Кроме того, контролирующее лицо вправе обжаловать принятые по данным вопросам акты. Те же права предоставлены контролирующему лицу, в отношении которого подано заявление о привлечении к субсидиарной ответственности. Отдельного ходатайства такого лица не требуется.

До рассматриваемых изменений были сформированы следующие позиции высших судов:

- контролирующее должника лицо может оспорить требование кредитора (КС РФ);
- контролирующее должника лицо вправе оспаривать действия конкурсного управляющего (ВС РФ).

Таким образом, как показывает проведенный нами обзор обновлений и дополнений, за 2022 год было внесено довольно существенное количество поправок в федеральный закон. На наш взгляд, данные поправки являются актуальными и необходимыми элементами юридической практики.

ЛИТЕРАТУРА

1. Bepalova, T.M. Self-Assessment Of Personal Civic Identity In Adolescents / T.M. Bepalova, O.V. Tentyaeva, S.I. Kudinov // European Proceedings of Social and Behavioural Sciences EpSBS, St. Petersburg, 28–29 декабря 2019 года. Vol. 73. — St. Petersburg: Future Academy, 2019. — P. 1–8. — DOI 10.15405/epsbs.2019.12.1.

2. Tenyaeva, O.V. Patriotism And Civic Identity As Basis Of Professional Competence Of Military Students / O.V. Tenyaeva, T.M. Bespalova // The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences, Saint-Petersburg, 28–30 ноября 2018 года / Edited by: Prof. Valeria Chernyavskaya and Prof. Holger Kuße. Vol. 51. — Saint-Petersburg: Future Academy, 2018. — P. 392–397.
3. Состояние зернового хозяйства в Рязанской области: основные проблемы и пути их решения / Н.Н. Пашканг, А.Б. Мартынушкин, Л.В. Романова, М.В. Стоян // Социально-экономический и гуманитарный журнал. — 2022. — № 2(24). — С. 35–50. — DOI 10.36718/2500-1825-2022-2-35-50.
4. Социально-экономическая эффективность ИТС: анализ и оценка потенциала / С.И. Королев, М.В. Стоян, В.В. Терентьев [и др.] // Транспортное дело России. — 2020. — № 4. — С. 57–59.
5. Кострова, Ю.Б. Преобразование системы расселения как необходимое условие социально-экономического развития Российской Федерации / Ю.Б. Кострова, О.Ю. Шибаршина // Региональные проблемы преобразования экономики. — 2020. — № 4(114). — С. 63–70. — DOI 10.26726/1812-7096-2020-04-63-70.
6. Шибаршина, О.Ю. К вопросу о динамике показателей безработицы в России / О.Ю. Шибаршина // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. — 2019. — № 1(35). — С. 292–298.
7. Афанасьева, Ю.С. Социальные гарантии в конституциях России / Ю.С. Афанасьева // Вестник Института мировых цивилизаций. — 2018. — Т. 9. — № 3(20). — С. 82–87.
8. Кострова, Ю.Б. Особенности кредитования физических лиц в ПАО «Сбербанк России» / Ю.Б. Кострова, О.Ю. Шибаршина // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. — 2022. — № 3(42). — С. 101–109. — DOI 10.21777/2587-554X-2022-3-101-109.
9. Борисова, Ю.А. Особенности рынка труда в России / Ю.А. Борисова, А.С. Горских, О.Ю. Шибаршина // Юность и знания — гарантия успеха -2019 : сборник научных трудов 6-й Международной молодежной научной конференции, Курск, 18–19 сентября 2019 года. Том 1. — Курск: Юго-Западный государственный университет, 2019. — С. 48–50.
10. Ершова, А.К. К вопросу о формировании правового сознания и правовой культуры молодежи XXI века / А.К. Ершова, О.Ю. Шибаршина // Роль интеллектуального капитала в экономической, социальной и правовой культуре общества XXI века: Сборник научных трудов, Санкт-Петербург, 11–12 ноября 2015 года. — Санкт-Петербург: Негосударственное образовательное учреждение высшего профессионального образования Санкт-Петербургский университет управления и экономики, 2015. — С. 439–443.

Sattarova Irina Valerievna

Moscow Witte University
Branch in Ryazan, Ryazan, Russia
E-mail: sattarova.i.v@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8008-6163>

RSCI: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=557370

Lyashchuk Yuliya Olegovna

Federal Scientific Agroengineering Center VIM, Moscow, Russia
E-mail: ularzn@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3612-1707>

RSCI: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=677729

Current trends in the financial solvency of the population

Abstract. The article reflects the results of the analysis of the current state of affairs in the sphere of financial viability of the population of our country. In recent years, the expansion of the practice of lending to individuals has led not only to the emergence of more financial opportunities for the population to carry out monetary transactions, but also to an increase in accounts payable to banks and an increase in the amount of overdue payments. The analysis made it possible to conclude that every year the amount of loans grows in proportion to the amount of debt, which creates fertile ground for an increase in the number of precedents for the bankruptcy of individuals. Over a ten-year period, the debt on loans granted to individuals has increased dramatically, moreover, the analysis of the dynamics allows us to conclude that debt has grown steadily over the past ten years. Thus, at present, a situation has developed in which the legal regulation of the sphere of bankruptcy of individuals in our country has been worked out in less detail than the legislative procedures governing the bankruptcy of legal entities. In this connection, the procedure for regulating processes for recognizing the financial insolvency of an individual needs a large-scale study and consideration both from a legal point of view and from the economic component of regulating the lending market for citizens.

Keywords: solvency; mortgage lending; lending to individuals; bank debt