Интернет-журнал «Отходы и ресурсы» <https://resources.today>
Russian Journal of Resources, Conservation and Recycling

2019, №3, Том 6 / 2019, No 3, Vol 6 <https://resources.today/issue-3-2019.html>

URL статьи: <https://resources.today/PDF/08ECOR319.pdf>

DOI: 10.15862/08ECOR319 (<http://dx.doi.org/10.15862/08ECOR319>)

Ссылка для цитирования этой статьи:

Сотников А.А. Доверие между государством и бизнесом, как фактор инновационного развития экономики // Интернет-журнал «Отходы и ресурсы», 2019 №3, <https://resources.today/PDF/08ECOR319.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/08ECOR319

For citation:

Sotnikov A.A. (2019). Trust between the state and business as factor of innovative development of the economy. *Russian Journal of Resources, Conservation and Recycling*, [online] 3(6). Available at: <https://resources.today/PDF/08ECOR319.pdf> (in Russian) DOI: 10.15862/08ECOR319

УДК 330.34

ГРНТИ 06.75.10

Сотников Антон Андреевич

ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»
Саратовский социально-экономический институт, Саратов, Россия

Аспирант

E-mail: anton_sotnikov@me.com

Доверие между государством и бизнесом, как фактор инновационного развития экономики

Аннотация. В статье приведены результаты исследования, проведенного автором о влиянии доверия между бизнесом и государством на инновационное развитие экономики. Дана краткая характеристика рассматриваемого явления в Российской Федерации, а также показаны с использованием конкретных примеров основные проблемы во взаимоотношениях указанных субъектов. Кризис доверия влечет за собой значительные риски для бизнеса, что в свою очередь приводит к сокращению деловой активности и оттоку капитала. Преодоление данного кризиса не возможно краткосрочными точечными мерами, поскольку необходимо применение программного долгосрочного подхода, сочетающего различные меры и механизмы, а также взаимодействие сторон. Автор, в том числе, на основе международного опыта, показывает механизмы, с помощью которых возможно структурирование отношений между властью и предпринимательским сообществом. Улучшению инвестиционного климата, по мнению автора, способствуют различные мероприятия, как общего, так и специфического характеров. В качестве основной гарантии автор видит независимую от государства судебную систему. Также, в статье рассматриваются вопросы законодательных гарантий инвестиций, предусматривающих полное возмещение ущерба при изменении государственной политики в отношении конкретных видов деятельности; внедрение моделей частно-государственного партнерства для решения общественно-значимых проектов, которые не представляют для фирм коммерческого интереса в отсутствие государственной поддержки; создание и функционирование предпринимательской инновационной инфраструктуры, для развития инновационных фирм на основе объединения усилий органов государственной власти и местного самоуправления; совершенствование институтов гражданского общества и публичность обсуждения деятельности государственных институтов и предпринимателей.

Ключевые слова: доверие; инновация; государственно-частное партнерство; технопарк; общественные площадки; нормотворческая деятельность; гарантии инвестиций; судебная власть

В современных условиях Российская Федерация как никогда нуждается «мощном» инновационном рывке, без чего отставание отечественной экономики от экономик развитых стран будет увеличиваться. Именно малый и средний бизнес является перспективной площадкой для будущего инновационного развития. Недостатки, присущие крупным компаниям, выражающиеся в излишней бюрократии, усложненным корпоративным процедурам принятия решения, которые не свойственны малому бизнесу, который характеризует мобильность и гибкость в разработке и внедрении новых продуктов.

По данным Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства по состоянию на 10 мая 2018 года в России зарегистрировано 6170 963 субъектов малого и среднего предпринимательства¹. При этом, согласно информации Росстата, средний удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации в 2017 году, в общем числе обследованных организаций, по видам экономической деятельности составил 8.5 %, а удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг составил в указанном периоде 7.2 %.² Интересным представляется анализ затрат на технологические инновации в разрезе субъектов предпринимательства. Так, в 2017 году совокупные затраты организаций на технологические инновации составили 1 404 млрд рублей, из них затраты малых предприятий – 19 млрд рублей. Малый вес технологических инноваций, осуществляемых малыми предприятиями (0.98 % в доле затрат всех организаций), обусловлен прежде всего недостатком финансирования. Внедрение инноваций требует от предпринимателей серьезных финансовых вложений, которые невозможны без стабильных и предсказуемых взаимоотношений между предпринимателями и государством.

Отсутствие таких отношений ведет к существенным рискам ведения бизнеса, незащищенности инвестиций и другим негативным эффектам. Очевидно, что при отсутствии гарантий, уверенности сторон в надлежащем будущем поведении друг друга, инвестиции в модернизацию экономики России невозможны. Данные выводы находят отражение и в представленных статистических данных и заявлениях официальных лиц. К примеру, согласно статистики Центрального Банка Российской Федерации³ отток капитала за 2018 год составил 21.5 млрд долларов США, что в 2.7 раза превышает значение аналогичного показателя прошлого года. В соответствии с данными Росстата в 2017 году Российскую Федерацию покинуло 377 тыс. человек⁴, за 2018 год.

Среди основных факторов, вызывающих отток капитала а также инвесторов из Российской Федерации можно назвать: отсутствие стабильности в экономической и политической жизни РФ; неблагоприятный инвестиционный климат, который выражается в том числе, в постоянно меняющейся налоговой системе; отсутствие доверия к банковской системе; несовершенство судебной системы и иные факторы.

¹ <https://rscme.ru/ru/statistics>

² http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/#

³ <http://cbr.ru/statistics/?PrtId=svs>

⁴ http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#

На основании изложенного, можно сделать вывод об отсутствии доверия между предпринимательским сообществом, как драйвером инновационного развития, и государственными институтами.

В отечественной науке вопросы доверия, в том числе при взаимоотношении власти и бизнеса представлены в работах Астахова А.М., Барсуковой Т.И., Байкова Н.М., Гончаровой А.Ю., Жаворонкова П.В., Черного Л.С., Сидоренко И.Н., Шулениной Н.Д. и других [1–7].

Следует отметить, что не смотря на фундаментальную роль института доверия в различных науках, единое определение этого термина отсутствует. Интересным представляется интерпретация термина «доверия», данное Ф. Фукоямой. В своей работе «Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию» автор под доверием понимает «как возникающее у членов сообщества ожидание того, что другие его члены будут вести себя более или менее предсказуемо, честно и со вниманием к нуждам окружающих, в согласии с некоторыми общими нормами» [8]. Иное определение привел Г. Гарфинкель, который под доверием понимал «базовый элемент социальной реальности, а его отсутствие ведет к аномийному (без норм) состоянию, поскольку в таком случае не оправдываются ожидания взаимодействующих людей, основанные на прошлом опыте взаимодействия» [9]. Интерпретируя приведенные определения, доверие между бизнесом и государством можно охарактеризовать как основанное на четко сформулированных, единых для всех добросовестных участников и неизменных на протяжении длительного времени, «правилах игры». Основными характеристиками доверия является история взаимоотношений субъектов, сложившиеся правила поведения и вытекающие из этого ожидания субъектов относительно будущего поведения друг друга.

Социологические опросы показывают низкий уровень доверия предпринимательского сообщества к государству. К примеру, согласно докладу «Левада-Центр» уровень доверия к федеральным, региональным и местным органам власти составляет 27–29 %. ⁵ Не более оптимистичные данные приводят эксперты PWC и аналитического центра НАФА, согласно которым «60 % бизнесменов заявили, что «скорее не доверяют» и «совершенно не доверяют» действиям правительства с точки зрения учета интересов бизнеса.» ⁶ Аналогичный уровень недоверия наблюдается со стороны иностранных инвесторов. Россия в настоящее время воспринимается местом глобальной нестабильности, а стабильность для инвесторов является ключевым фактором.

Низкий уровень доверия предпринимательского сообщества к власти, в совокупности иными неблагоприятными условиями ведения предпринимательской деятельности порождает дефицит предложения инноваций.

Причины низкого уровня доверия кроются в истории российского государства, где действия российских властей (национализация собственности в 1917–1918 годах, ликвидация НЭПа, реформы Правительства РФ в 90-х годах прошлого столетия) ослабили механизмы, обеспечивающие доверие между экономическими субъектами. Не способствовало улучшению делового климата и ряд действий властей в текущем столетии, когда государство в одностороннем порядке отказывалось от выполнения взятых на себя обязательств перед обществом и бизнесом, что не способствовало плодотворному сотрудничеству в сфере строительства инновационной экономики.

Вместе с тем, можно говорить, что в настоящее время государство и предпринимательское сообщество понимают круг трудностей и принимаются усилия для их

⁵ <http://www.levada.ru/2018/10/04/institutsionalnoe-doverie-4/>

⁶ <http://www.rbc.ru/economics/27/11/2018/5bfd22379a79475801c4d1f8>

преодоления. Для разрешения имеющихся противоречий, имеющих долгую историческую природу, велик соблазн сосредоточить внимание на отдельных инструментах. Но проблема недоверия многогранна и требует не частичных решений, а прежде всего системы мер, обеспечивающих восстановление взаимоотношений до приемлемого уровня.

Для решения задачи улучшения инвестиционного климата, в части создания благоприятного образа государства, как основного бенефициара инновационного рывка необходимо применение проектного подхода, который подразумевает построение системы взаимоувязанных целей и программ их достижения, представляющих собой комплекс научно-исследовательских, организационных, финансовых, коммерческих и других мероприятий, соответствующим образом организованных [10].

Восстановление доверия подразумевает решение следующих задачи: совершенствование законодательства, укрепление государственных институтов и борьба с коррупцией, создание «точек взаимного сотрудничества» между бизнесом и государством для решения общих проблем, совершенствование институтов гражданского общества и публичность обсуждения деятельности государственных институтов и предпринимателей. При наличии политической воли, совместной работы заинтересованные стороны применяемые инструменты могут создать условия для создания системы поддержания доверия между различными группами, к которым относятся государственные институты и субъекты предпринимательства [11].

При этом именно на государство, как на субъект, играющий ведущую роль в экономике, и обладающий властными полномочиями, возлагается основная задача по построению необходимых институтов и инструментов, обеспечивающих соблюдение паритета между интересами государства и бизнеса, и тем самым создаются предпосылки для укрепления доверия.

Как указано выше, строительство системы доверия должно основываться на правовых институтах, учитывающих баланс между принципами альтруизма и разумного эгоизма. В настоящее время земельная, градостроительная, финансовая, бюджетная, законодательная отрасли уже зарегулированы так, что любое действие реализовать становится практически невозможно. Совершенствование законодательства в данных областях, ликвидация излишних административных «барьеров» даст дополнительный импульс к привлечению инвестиций в реальную экономику.

Главную роль в формировании высокого уровня доверия играет наличие независимой судебной системы, которая стоит над государственными интересами и является объективным арбитром в публичных спорах [12; 13].

Важным является совершенствование формальных механизмов, направленных на недопустимость произвольного изменения нормативных решений государственных органов, если данные изменения повлекут за собой возникновение убытков у предпринимателей, без механизма компенсации ущерба. Ярким примером является закрытие игорной зоны «Азов-Сити»⁷ в Краснодарском крае, которая была ликвидирована Федеральным законом «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», содержащем положения об отсутствии компенсаций инвесторам. Очевидно, что данный пример не добавит привлекательности российским инвестиционным проектам. Решением подобных проблем в будущем станет законодательный запрет на принятие решений, по которым инвесторами понесены затраты, без

⁷ https://kuban.rbc.ru/krasnodar/19/12/2018/5c1a21a99a79478550189507?from=regional_newsfee

соответствующей компенсации. Установление данного порядка сократит случаи злоупотребления властями императивными полномочиями, а также улучшит защищенность инвестиций [14].

Другим инструментом является создание «точек долгосрочного сотрудничества» между государством и предпринимателями. Ярким примером такого сотрудничества является долгосрочные частные инвестиции в объекты общественной инфраструктуры (ЖКХ, транспортный сектор, энергетика). С 2015 года в Российской Федерации происходит становление института государственно-частного партнерства, как инструмента развития инноваций. Федеральным законом № 224-ФЗ от 13 июля 2015 года определены «правовые условия для привлечения инвестиций в экономику Российской Федерации и повышения качества товаров, работ, услуг, организация обеспечения которыми потребителей относится к вопросам ведения органов государственной власти, органов местного самоуправления»⁸. Не является секретом, что многие вопросы государственного и местного значения не разрешаются достаточным образом, по причине отсутствия финансовых, материальных и управленческих ресурсов. Существующие бюджетные ограничения повышают заинтересованность государства и органов местного самоуправления в привлечении частных инвестиций в строительство и развитие инфраструктуры, в связи с чем институт государственно-частного партнерства становится все более популярным [15–17].

По состоянию на 01.01.2019 года в базе проектов ГЧП зарегистрировано 2980 проектов, из которых 2429 проектов в коммунально-энергетической сфере, 368 проектов в социальной сфере и 87 проектов в транспортной сфере. Инвесторы, вступая в долгосрочные партнерские отношения с государством в указанной сфере, привлекают необходимое финансирование, обеспечивают инфраструктуру новыми технологиями и современными процессами, неся полную ответственность за качество объекта и предоставляемые на его базе услуги.

Рассматриваемый институт существенно способствует уровня взаимного доверия поскольку, вовлекая частный сектор в реализацию проектов по предоставлению государственных и муниципальных услуг, развитию общественной инфраструктуры, государство снижает свое присутствие в экономике. При этом, государство не только перекладывает на бизнес решение вопросов государственного и местного значения, но и стимулирует их реализацию путем субсидирования процентных ставок по кредитам, гарантий загруженности объектов, а также с помощью налоговых и неналоговых льгот.

С целью минимизации рисков инвесторов законодательно гарантировано соблюдение основных параметров, на основании которых стороны реализуют проект. В случае существенного изменения условий или нормативных актов, которые влекут за собой изменения проектных параметров, публичное соглашение изменяется в части изменения сроков его реализации, финансовых обязательств государства, а также гарантийных механизмов. Кроме того, законодательно определен механизм возмещения убытков инвесторов.

Иной формой взаимодействия государства и бизнеса является участие в создании и деятельности различных технопарков. Под технопарком понимается управляемый управляющей компанией комплекс объектов коммунальной, транспортной и технологической инфраструктуры, обеспечивающий полный цикл услуг по размещению и развитию инновационных компаний, являющихся резидентами технопарка. В мире накоплен огромный опыт создания подобных образований, которые являются точками инновационного развития. В настоящее время, развитие системы технопарков является одним из направлений

⁸ Федеральный закон "О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 13.07.2015 N 224-ФЗ (последняя редакция).

государственной промышленной политики, в том числе как точки объединения государственных и частных интересов. Так, созданы и функционируют 61 технопарк, 22 из которых находятся в государственной собственности, на территории которых осуществляют деятельность 3137 резидентов, осуществляющих разработку инновационных технологий с целью повышения конкурентоспособности его участников.⁹ На федеральном и региональных уровнях принято и реализуется ряд государственных мер поддержки технопарков и их резидентов, а именно возмещение части затрат на создание инфраструктуры, налоговые преференции и др. Государство, как участник технопарков внедряет центры поддержки предпринимателей (так называемые бизнес-МФЦ), общественные приемные, которые оказывают комплексные консультационные услуги предпринимателям. В рамках технопарков происходит активное взаимодействие предпринимателей друг с другом и органами государственной власти. Подобная модель взаимодействия меняет содержание промышленной политики и способствует развитию системы взаимоотношений между властью и бизнесом [18–20].

В качестве успешного примера можно привести опыт МБУ «Технопарк-Липецк», где в настоящее время размещено 29 резидентов, которые относятся к субъектам малого и среднего предпринимательства. Суммарная выручка компаний резидентов ведущих научно-инновационную деятельность на территории учреждения за 9 месяцев 2018 года составила 475,4 млн рублей, что в 3,06 раз больше в сравнении с таким же периодом 2017 года.

Для достижения доверия важна обратная связь между заинтересованными лицами. Подобная связь основывается на публичных дискуссиях для широкого обсуждения возникающих противоречий и путей преодоления. В ходе таких дискуссий формируются как терминальные ценности (комфортная среда, безопасность уважение), так и инструментальные, связанные с выработкой конкретных способов достижения целей. В России созданы различные общественные площадки, которые взяли на себя роль представителя предпринимательского сообщества при взаимодействии с государством (РСПП, «Деловая Россия», «ОПОРА России», Торгово-промышленная палата), и которые играют значительную роль в формировании государственной политики в области предпринимательской деятельности, осуществляют экспертизу и оценку нормативных актов в указанной области. Участие предпринимателей посредством общественных объединений в процедуре принятия государственных решений позволяет сглаживать отдельные противоречия в ряде вопросов и как следствие способствует укреплению сотрудничества между властью и бизнесом [21].

Анализ влияния рассмотренных мер позволяет сказать, что полноценное доверие основывается на долгосрочных партнерских отношениях. Дальнейшее укрепление партнерских отношений основывается на совершенствовании государственных и публичных институтов, снижения активности государства в реальном секторе экономики и повышении заинтересованности бизнеса в решении общественных задач.

ЛИТЕРАТУРА

1. Астахов А.М. Доверие в системе взаимоотношений государства и бизнеса // Журнал Известия ВУЗОВ Северо-Кавказский регион. Общественные науки. № 2 – 2012 – С. 15–18.
2. Барсукова Т.И. Проблемы институционализации социального партнёрства между государством и малым бизнесом // Историческая и социально-образовательная мысль. Том 7 №6 часть 2 – 2015 – С. 147–151.

⁹ <https://www.gisip.ru/#!/ru/stats/>

3. Байков Н.М. Доверие как основополагающий базис гражданского общества // Журнал Власть и управление на Востоке России. №1 (82) – 2018 – С. 55–64.
4. Гончарова О.Ю., Сидоренко И.Н. Взаимное доверие государства и бизнеса – основа решения задач экономического развития России // Журнал Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. № 2 – 2013 – С. 112–124.
5. Мельников О.Н., Жаворонков П.В. О влиянии доверительных отношений на эффективность бизнеса // Журнал Креативная экономика. – 2012 – С. 48–55.
6. Шуленина Н.Д., Ваяс Д.А. «Власть и бизнес в российских регионах: вектор на модернизацию отношений» // Вестник РУДН, серия Политология, № 4 – 2011 С. – 89–98.
7. Калужнова Н.Е. Экономика недоверия (институт доверия и его роль в конкурентоспособности регионов) // Экономика региона. 2014. №1. С. 56–65.
8. Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию: пер. с англ. // М: ООО «Издательство АСТ»: ЗАО НПП «Ермак» – 2004 – 730 с.
9. Гарфинкель Г. Концепция и экспериментальные исследования «доверия» как условия стабильных согласованных действий // Социологическое обозрение Том 8. № 1. – 2009.
10. Компанейцева Г.А. Проектный подход: понятие, принципы, факторы эффективности // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016 – С. 363–368.
11. Чиков Михаил Владимирович Современные механизмы взаимодействия государства и корпоративного сектора // Вестн. Том. гос. ун-та. Экономика. 2008. №3 (4). С. 19–22.
12. Нарбут Н.П., Матвеева В.М. Взаимодействие государства и бизнеса: постановка проблемы // Вестник РУДН. Серия: Социология. 2007. №3. С. 46–51.
13. Барсукова С.Ю. Теневые правила взаимоотношений политиков и предпринимателей // LIS. 2011. №3. С. 40–56.
14. Шестов А.Г., Болдырев М.Н. Применение бизнес-инкубатора для наполнения инновационного кластера на примере Ступинского района // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» №4 – 2013. С. 48–55.
15. Валько Д.В. Безопасность предпринимательской среды: институциональные факторы // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2018. №4 (361). С. 698–702.
16. Саттаров Л.А., Никифоров Ю.Н. Специфика государственного регулирования предпринимательской деятельности // Вестник Башкирск. ун-та. 2012. №2. С 1047–1409.
17. Соловьева О.А. Роль государства в трансформации частно-хозяйственных интересов // ПСЭ. 2013. №1 (45). С. 86–88.
18. Кузина О.Ю. Барьеры развития государственно-частного партнерства в России: социальный анализ барьеры развития государственно-частного партнерства в России: социальный анализ // Социологический журнал. 2011. №3. С. 88–116.
19. Пантелеев Е.А. Роль государства в формировании благоприятной институциональной среды, обеспечивающей развитие промышленного комплекса региона (на примере г. Москвы) // Проблемы управления. 2005. №5. С 42–50.
20. Зайцев А.В. Дефицит диалога в PR-коммуникации государства и гражданского общества современной России // Научные ведомости БелГУ. Серия: Гуманитарные науки. 2013. №20 (163). С. 119–130.
21. Морев М.В., Каминский В.С. Проблемы взаимодействия государства и общества // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2013. №6 (30).

Sotnikov Anton Andreevich

Plekhanov Russian university of economics
Saratov social economic institute, Saratov, Russia
E-mail: anton_sotnikov@me.com

Trust between the state and business as factor of innovative development of the economy

Abstract. The article presents the results of a study conducted by the author on the impact of trust between business and the state on the innovative development of the economy. A brief description of the phenomenon under consideration in the Russian Federation is given, and the main problems in the relationships of these entities are shown using specific examples. The crisis of confidence entails significant risks for the business, which in turn leads to a reduction in business activity and the outflow of capital. Overcoming this crisis is not possible with short-term targeted measures, since it is necessary to apply a long-term programmatic approach that combines various measures and mechanisms, as well as the interaction of the parties. The author, including, based on international experience, shows the mechanisms by which it is possible to structure relations between the government and the business community. According to the author, various measures, both general and specific, contribute to the improvement of the investment climate. The author sees the judicial system independent of the state as the main guarantee. Also, the article discusses issues of legislative guarantees of investments, providing for full compensation for damage when changing state policy in relation to specific types of activities; the introduction of public-private partnership models to address socially significant projects that are not of commercial interest to firms in the absence of state support; creation and functioning of entrepreneurial innovation infrastructure for the development of innovative firms through the combined efforts of state authorities and local self-government; improvement of civil society institutions and public discussion of the activities of state institutions and entrepreneurs.

Keywords: trust; innovation; state-private partnership; technopark; public areas; regulatory activities; guarantees of investments; judicial authority

REFERENCES

1. Astakhov A.M. (2012). Trust in the system of relations between the state and business. *Journal of News of the Universities of the North Caucasus Region. Social Sciences*, 2, pp. 15–18 (in Russian).
2. Barsukova T.I. (2015). Problems of institutionalization of social partnership between the state and small business. *Historical and socio-educational thought*, 6(7), pp. 147–151 (in Russian).
3. Baykov N.M. (2018). Trust as the fundamental basis of civil society. *Power and Management Journal in the East of Russia*, 1(82), pp. 55–64 (in Russian).
4. Goncharova O.Yu., Sidorenko I.N. (2013). Mutual trust of the state and business is the basis for solving the problems of economic development of Russia. *Journal of State and Municipal Administration. Scientific notes*, 2, pp. 112–124 (in Russian).
5. Mel'nikov O.N., Zhavoronkov P.V. (2012). On the impact of trust on business performance. *Journal of Creative Economics*, pp. 48–55 (in Russian).
6. Shulenina N.D., Vayas D.A. (2011). Power and business in Russian regions: a vector for the modernization of relations. *Bulletin of the Peoples' Friendship University of Russia, Political Science Series*, 4, pp. 89–98 (in Russian).

7. Kalyuzhnova N.E. (2014). The economy of distrust (the institution of trust and its role in the competitiveness of regions). *Regional Economy*, 1, pp. 56–65 (in Russian).
8. Fukuyama F. (2004). *Doverie: sotsial'nye dobrodeteli i put' k protsvetaniyu*. [Trust: social virtues and the path to prosperity.] Moscow: Publishing House AST LLC: NPP Yermak CJSC, p. 730.
9. Garfinkel' G. (2009). The concept and experimental studies of “trust” as the conditions for stable coordinated actions. *Sociological Review*, 1(8) (in Russian).
10. Kompaneytseva G.A. (2016). Project approach: concept, principles, efficiency factors. *Scientific and methodical electronic journal "Concept"*, pp. 363–368 (in Russian).
11. Chikov M.V. (2008). Modern mechanisms of interaction between the state and the corporate sector. *Bulletin of Tomsk State University. Economy*, 3(4), pp. 19–22 (in Russian).
12. Narbut N.P., Matveeva V.M. (2007). The interaction of the state and business: statement of the problem. *Bulletin of the Peoples' Friendship University of Russia. Series: Sociology*, 3, pp. 46–51 (in Russian).
13. Barsukova S.Yu. (2011). Shadow rules of relations between politicians and entrepreneurs. *JIS*, 3, pp. 40–56 (in Russian).
14. Shestov A.G., Boldyrev M.N. (2013). The use of a business incubator for filling the innovation cluster in the example of Stupino district. *Naukovedenie*, [online] 4(5). Available at: <https://naukovedenie.ru/PDF/89evn413.pdf> (in Russian).
15. Val'ko D.V. (2018). Security of the business environment: institutional factors. *National interests: priorities and security*, 4(361), pp. 698–702 (in Russian).
16. Sattarov L.A., Nikiforov Yu.N. (2012). The specifics of state regulation of entrepreneurial activity. *Bulletin of the Bashkir University*, 2, pp. 1047–1409 (in Russian).
17. Solov'eva O.A. (2013). The role of the state in the transformation of private economic interests. *Problems of the modern economy*, 1(45), pp. 86–88 (in Russian).
18. Kuzina O.Yu. (2011). Barriers to the development of public-private partnerships in Russia: a social analysis Barriers to the development of public-private partnerships in Russia: a social analysis. *Sociological Journal*, 3, pp. 88–116 (in Russian).
19. Panteleev E.A. (2005). The role of the state in the formation of a favorable institutional environment that ensures the development of the industrial complex of the region (for example, Moscow). *Management Problems*, 5, pp. 42–50 (in Russian).
20. Zaytsev A.V. (2013). Deficit of dialogue in PR-communication of the state and civil society of modern Russia. *Scientific reports Belgorod State University. Series: Humanities*, 20(163), pp. 119–130 (in Russian).
21. Morev M.V., Kaminskiy V.S. (2013). Problems of interaction between the state and society. *Economic and social changes: facts, trends, forecast*, 6(30) (in Russian).