

Интернет-журнал «Отходы и ресурсы» <https://resources.today>
Russian Journal of Resources, Conservation and Recycling

2025, Том 12, № s3 / 2025, Vol. 12, Iss. s3 <https://resources.today/issue-s1-2026.html>

URL статьи: <https://resources.today/PDF/13FAOR325.pdf>

DOI: 10.15862/13FAOR325 (<https://doi.org/10.15862/13FAOR325>)

5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономические науки)

Ссылка для цитирования этой статьи:

Алферова, А. А. Внутренний контроль ESG-показателей: современные проблемы и направления развития / А. А. Алферова // Отходы и ресурсы. — 2025. — Т. 12. — № s3. — URL: <https://resources.today/PDF/13FAOR325.pdf>. DOI: 10.15862/13FAOR325.

For citation:

Alferova A.A. Internal control of ESG indicators: current issues and development directions. *Russian Journal of Resources, Conservation and Recycling*. 2025; 12(s3): 13FAOR325. Available at: <https://resources.today/PDF/13FAOR325.pdf>. DOI: 10.15862/13FAOR325. (In Russ., abstract in Eng.).

УДК 657.6:005.35

Алферова Александра Александровна

ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Москва, Россия
E-mail: vexalv@mail.ru

Внутренний контроль ESG-показателей: современные проблемы и направления развития

Аннотация. Нарастающая институционализация повестки устойчивого развития в российской экономике сопровождается качественным усложнением требований к раскрытию нефинансовой информации и формированием новых категорий рисков, связанных с достоверностью экологических, социальных и управленческих показателей. В условиях перехода от рекомендательного характера публикации ESG-данных к обязательному раскрытию, закреплённому требованиями Московской биржи для эмитентов первого и второго уровней листинга, а также с учётом принятия Правительством Российской Федерации Стандарта общественного капитала бизнеса, объективно возрастает значимость внутреннего контроля как механизма обеспечения достоверности, сопоставимости и релевантности нефинансовых данных. Настоящее исследование направлено на выявление ключевых проблем внутреннего контроля ESG-показателей в российских организациях и обоснование перспективных направлений совершенствования контрольных механизмов. В работе систематизированы теоретические основы внутреннего контроля нефинансовой информации, проанализированы современные риски искажения ESG-данных, включая феномен «зелёного камуфляжа» (гринвошинга), а также проведена оценка готовности российского корпоративного сектора к обеспечению надлежащего уровня контроля ESG-отчётности. Результаты исследования свидетельствуют о наличии существенного разрыва между растущими регуляторными ожиданиями и фактическим уровнем зрелости внутренних контрольных процедур большинства российских компаний. Научная новизна заключается в разработке авторской классификации рисков искажения ESG-информации и формулировании практических рекомендаций по развитию многоуровневой системы внутреннего контроля нефинансовых показателей, учитывающей специфику национального регулирования и сложившуюся корпоративную практику. Практическая значимость работы определяется возможностью использования предложенных рекомендаций компаниями, регуляторами и рейтинговыми агентствами для повышения качества ESG-раскрытия.

Ключевые слова: внутренний контроль; ESG-показатели; нефинансовая отчётность; устойчивое развитие; гринвошинг; верификация; Стандарт общественного капитала бизнеса; корпоративное управление; рейтинговые агентства; Банк России

Введение

Актуальность настоящего исследования обусловлена стремительной трансформацией институциональной среды раскрытия нефинансовой информации в Российской Федерации. С 2025 года Московская биржа обязала эмитентов первого и второго уровней листинга раскрывать нефинансовую информацию в составе годового отчёта или в форме отдельного нефинансового отчёта, при этом последствия за нераскрытие будут применяться с отчётности за 2026 год¹. Следует отметить, что 30 декабря 2025 года Правительством Российской Федерации было принято Постановление № 2230 «О стандарте общественного капитала бизнеса», утвердившее единый инструмент оценки участия компаний в достижении национальных целей развития². За 2025 год более 1000 компаний присоединились к Стандарту общественного капитала бизнеса, а 400 компаний уже находились в процессе оценки³.

Вместе с тем расширение масштабов обязательного раскрытия нефинансовой информации объективно порождает проблему обеспечения её достоверности. Согласно данным глобального исследования, опубликованного в журнале *Climate Action*, почти 96 % компаний, заявивших о климатических обязательствах, демонстрируют как минимум один признак риска гринвошинга⁴. Особого внимания заслуживает тот факт, что методические рекомендации Минэкономразвития по подготовке отчётности об устойчивом развитии за 2023 год применили лишь 31 % проанализированных компаний⁵.

Объектом исследования выступает система внутреннего контроля ESG-показателей российских организаций.

Предметом исследования являются проблемы обеспечения достоверности нефинансовой информации и направления совершенствования контрольных механизмов в условиях перехода к обязательному ESG-раскрытию.

Целью исследования является выявление ключевых проблем внутреннего контроля ESG-показателей и обоснование направлений его развития с учётом современного регуляторного контекста.

Для достижения поставленной цели решаются следующие задачи.

¹ Эксперт РА. ESG-прозрачность: стандарты пора упрощать? — [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: https://raexpert.ru/researches/sus_dev/esg_transparence_2024/ (дата обращения 18.05.2026).

² Правительство РФ. Постановление от 30.12.2025 № 2230 «О стандарте общественного капитала бизнеса». — [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://news.tek.fm/news/465797> (дата обращения 18.05.2026).

³ Титов Б. МК на Кубани. Стандарт общественного капитала бизнеса принят. — [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://kuban.mk.ru/economics/2026/02/11/boris-titov-standart-obshhestvennogo-kapitala-biznesa-prinyat-no-dlya-ego-massovogo-vnedreniya-predstoit-opredelit-vzaimosvyaz-s-merami-gospodderzhki.html> (дата обращения 18.05.2026).

⁴ Greenwashing risk indicators in climate commitments: a global analysis of 4131 companies // *Climate Action*. — 2026. — [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://www.kommersant.ru/doc/8421065> (дата обращения 18.05.2026)

⁵ Эксперт РА. ESG-прозрачность: стандарты пора упрощать? — [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: https://raexpert.ru/researches/sus_dev/esg_transparence_2024/ (дата обращения 18.05.2026).

1. Систематизировать теоретические основы внутреннего контроля ESG-показателей и проанализировать эволюцию регуляторных требований.
2. Выявить и классифицировать риски искажения ESG-информации в российских организациях.
3. Сформулировать практические рекомендации по развитию многоуровневой системы контроля ESG-показателей.

Научная новизна исследования состоит в разработке авторской классификации рисков искажения ESG-информации с учётом российской специфики регулирования, а также в формировании рекомендаций по построению многоуровневой системы внутреннего контроля нефинансовых показателей.

Практическая значимость определяется возможностью использования предложенного инструментария корпоративными подразделениями внутреннего контроля, регуляторами и рейтинговыми агентствами для повышения качества ESG-раскрытия.

1. Материалы и методы

Методологическую основу исследования составляют институциональный и системный подходы, позволяющие рассматривать внутренний контроль ESG-показателей как элемент более широкой системы корпоративного управления, функционирующей в условиях многоуровневого регулирования. Сравнительный метод применён для сопоставления международных и российских стандартов ESG-раскрытия, а также для анализа подходов ведущих рейтинговых агентств. Метод контент-анализа использован для обобщения аналитических отчётов АКРА, «Эксперт РА», НКР и ИНФРАГРИН.

Информационную базу составили нормативные документы Банка России, методические рекомендации Минэкономразвития, аналитические материалы рейтинговых агентств, публикации АКРА и Комитета по интегрированной отчётности, данные Московской биржи, стандарты ISSB (IFRS S1, IFRS S2), а также научные публикации, представленные в базах eLibrary, CyberLeninka и Scopus. Дополнительно использованы методы систематизации и типологизации, позволяющие классифицировать риски искажения нефинансовой информации.

2. Результаты и обсуждение

Теоретический фундамент внутреннего контроля ESG-показателей формируется на пересечении нескольких концептуальных направлений, среди которых особое значение приобретают институциональная теория, теория заинтересованных сторон и концепция интегрированной отчётности. Следует отметить, что А. Л. Баранников и М. В. Данилина в своём исследовании тенденций внедрения ESG-стандартов в России и за рубежом установили, что на момент проведения анализа существовало свыше 70 стандартов нефинансовой отчётности, однако единого универсального ESG-стандарта разработано не было [1]. Данное обстоятельство формирует объективную сложность для организации внутреннего контроля, поскольку контрольные процедуры должны быть адаптированы к множественности стандартов раскрытия. В. А. Аваков и А. И. Шинкевич в своём исследовании системы показателей эффективности ESG-концепции подтвердили наличие значительных разрывов между декларируемыми и фактически измеряемыми параметрами устойчивого развития [2]. Равным образом существенным представляется вклад И. Н. Санниковой и М. Н. Семиколеновой, исследовавших состояние ESG-данных в нефинансовой отчётности российского бизнеса и выявивших существенные пробелы в раскрытии количественных показателей [3]. В свою

очередь, М. В. Штиллер и И. В. Упорова обосновали возрастающую роль нефинансовых показателей деятельности компаний как самостоятельного объекта контроля и управления [4]. Принципиальное значение для понимания правовой природы искажений ESG-информации имеет работа В. Б. Агафонова, систематизировавшего правовые проблемы дифференциации ESG-принципов и гринвошинга в российском законодательстве [5]. Немаловажное значение имеют результаты работы А. А. Авагян, посвящённой анализу рисков гринвошинга и развитию ESG-комплаенса как инструмента обеспечения достоверности нефинансовой отчётности [6]. Методологическую базу анализа достоверности нефинансовых данных формируют подходы, предложенные З. К. Абазова, Н. А. Абакшина, Б. А. Алибекова и коллективом, обосновавшими необходимость интеграции экономического анализа финансовых и нефинансовых показателей в единую аналитическую систему [7].

Стоит обратить внимание на то, что теоретическое осмысление внутреннего контроля ESG-показателей не может рассматриваться изолированно от процессов стандартизации нефинансовой отчётности, набравших значительную динамику в 2024–2026 годах. В 2024 году вступили в силу два стандарта Совета по международным стандартам отчётности в области устойчивого развития (ISSB), а именно «Общие требования к раскрытию финансовой информации, связанной с устойчивым развитием» (IFRS S1) и «Раскрытие информации, связанной с климатом» (IFRS S2)⁶. Как отмечают аналитики АКРА, на юрисдикции, поддерживавшие стандарты ISSB, приходится почти 55 % мирового ВВП, более 40 % капитализации мировых фондовых рынков и более половины общемировых выбросов парниковых газов⁷. Показательно, что в 2025 году российские регуляторы активизировали работу по формированию национальной рамки нефинансовой отчётности, сформировав сложную, многоуровневую конфигурацию стандартов и требований.

Таблица 1

**Эволюция регуляторных требований к раскрытию
и контролю ESG-информации в Российской Федерации (2023–2026 гг.)**

Период	Документ / Требование	Регулятор / Инициатор	Характер требования
Ноябрь 2023 г.	Приказ Минэкономразвития № 764 «Методические рекомендации по подготовке отчётности об устойчивом развитии»	Минэкономразвития	Рекомендательный
Сентябрь 2024 г.	Введение обязательного раскрытия нефинансовой информации для эмитентов 1-го и 2-го уровней листинга	Московская биржа	Обязательный (санкции с отчётности за 2026 г.)
2024 г.	Рекомендации по раскрытию финансовыми организациями информации в области устойчивого развития	Банк России	Рекомендательный
Декабрь 2025 г.	Постановление Правительства РФ № 2230 «О стандарте общественного капитала бизнеса»	Правительство РФ, Минэкономразвития, АСИ	Добровольный (с мерами поддержки)
2025 г.	Рекомендации ESG Альянса по подготовке корпоративной нефинансовой отчётности и раскрытию ESG-данных	ESG Альянс	Рекомендательный

Составлено автором на основе анализа материалов⁸

⁶ АКРА. Нефинансовая отчетность: эпизод 2 — атака стандартов. — [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://www.acra-ratings.ru/research/2778/> (дата обращения 18.05.2026).

⁷ Интерфакс. Опубликованы созданные под эгидой Фонда МСФО стандарты ESG-раскрытия. — [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://www.interfax.ru/world/908971> (дата обращения 18.05.2026).

⁸ Эксперт РА. ESG-прозрачность: стандарты пора упрощать? — [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: https://raexpert.ru/researches/sus_dev/esg_transparence_2024/ (дата обращения 18.05.2026).

ИНФРАГРИН. О стандартах нефинансовой отчетности в России. — [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://infragreen.ru/standardization-of-non-financial-reporting-in-russia/> (дата обращения 18.05.2026).

В развитие данного положения необходимо рассмотреть эволюцию регуляторного контекста внутреннего контроля ESG-показателей в Российской Федерации. Систематизация ключевых нормативных и методических документов представлена в таблице 1.

Данные таблицы 1 свидетельствуют о постепенном переходе от рекомендательного к обязательному характеру раскрытия нефинансовой информации в Российской Федерации, что объективно повышает требования к организации внутреннего контроля ESG-показателей. Вместе с тем наличие параллельно нескольких стандартов и рекомендаций создаёт для бизнеса дополнительную неопределённость. Как отметила генеральный директор АНО «Общественный капитал» А. Багатырова, компании «не понимают, куда идти, по каким показателям работать и что они видят в конце этой всей работы»⁹.

Принципиально важным представляется анализ современных проблем внутреннего контроля ESG-показателей, обусловленных как институциональными, так и методологическими факторами. Необходимо обратить внимание на то, что несмотря на кажущуюся схожесть отдельных показателей, стандарты нефинансовой отчётности фактически не гармонизированы, что создаёт существенные барьеры для формирования единых контрольных процедур¹⁰. В проекте стандарта добровольной нефинансовой отчётности Минэкономразвития рекомендовало раскрывать перечень показателей по российской методике, а не по методике GRI, что означает необходимость параллельного ведения двух систем показателей для компаний, ориентированных на международные рынки¹¹.

Наряду с проблемой фрагментации стандартов существенное значение приобретает вопрос о рисках искажения ESG-информации, представляющих особую опасность для инвестиционного сообщества и общества в целом. По данным Глобального опроса EY по корпоративной отчётности, 99 % институциональных инвесторов учитывают раскрытие ESG-информации при принятии инвестиционных решений, из них 74 % применяют строгий и структурированный подход¹². Подобная зависимость инвестиционных решений от ESG-данных обуславливает критическую значимость их достоверности и, следовательно, надёжности внутреннего контроля. Как показала И. В. Алексеева, раскрытие информации о рисках в ESG-отчётности коммерческих организаций выступает ключевым фактором повышения информационной прозрачности экосистемы бизнеса [8].

Классификация рисков искажения ESG-информации представлена в таблице 2.

Ведомости. В России дан старт новому этапу развития корпоративной отчетности. — [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: https://www.vedomosti.ru/press_releases/2026/02/25/v-rossii-dan-start-novomu-etapu-razvitiya-korporativnoi-otchetnosti (дата обращения 18.05.2026).

⁹ Ведомости. Российским компаниям разработали стандарт общественного капитала. — [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://www.vedomosti.ru/esg/regulation/news/2025/04/03/1102086-rossiiskim-kompaniyam-razrabotali-standart-obschestvennogo-kapitala> (дата обращения 18.05.2026).

¹⁰ Эксперт РА. ESG-прозрачность: стандарты пора упрощать? — [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: https://raexpert.ru/researches/sus_dev/esg_transparency_2024/ (дата обращения 18.05.2026).

¹¹ РБК Тренды. Как сегодня развивается нефинансовая отчетность в России. — [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://trends.rbc.ru/trends/green/66bc74ea9a7947e83f4d2445> (дата обращения 18.05.2026).

¹² EY. Как корпоративная отчетность может восполнить пробел в доверии к ESG? — [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: https://www.ey.com/ru_kz/insights/assurance/how-can-corporate-reporting-bridge-the-esg-trust-gap (дата обращения 18.05.2026).

Таблица 2

Классификация рисков искажения ESG-информации в российских организациях

Категория риска	Формы проявления	Последствия для стейкхолдеров	Примеры (по материалам исследований 2024–2026 гг.)
Выборочно раскрытие данных	Публикация только позитивных показателей, умолчание о негативных аспектах деятельности	Формирование искажённого представления об ESG-профиле компании	Отсутствие данных о выбросах Score 3 у 96 % компаний с климатическими обязательствами
Манипуляция методологией расчёта	Использование благоприятных методик расчёта показателей, изменение базового периода	Несопоставимость данных между периодами и компаниями	Расхождение показателей при переходе от GRI к национальной методике
Завышение экологических заявлений (гринвошинг)	Декларирование целей без промежуточных контрольных точек, зависимость от углеродных офсетов	Подрыв доверия к ESG-рынку, судебные и репутационные риски	Семь индикаторов риска по данным исследования Climate Action (4131 компания)
Отсутствие независимой верификации	Непрохождение внешнего аудита нефинансовой отчётности	Невозможность подтверждения достоверности для третьих лиц	Лишь 39 из 312 организаций, опубликовавших нефинансовую отчётность за 2023 г., прошли заверение

Составлено автором на основе анализа материалов [9]¹³

Анализ представленной в таблице 2 информации демонстрирует многоплановый характер рисков искажения ESG-данных, каждый из которых требует специфических контрольных механизмов. Примечательно, что разработчики Стандарта общественного капитала бизнеса приняли решение отказаться от требования обязательного аудиторского заверения, заменив его механизмом подачи заявки на соответствие СОКБ без независимой внешней оценки¹⁴. Подобное решение обусловлено ограниченной доступностью внешней верификации для большинства российских компаний, однако оно одновременно повышает значимость внутренних контрольных процедур как основного механизма обеспечения достоверности. По данным аналитиков АКРА, лишь 16 % компаний использовали в качестве внешней верификации аудит нефинансовой отчётности, а 7 % прибегали к общественному заверению¹⁵.

В свою очередь, анализ готовности российского корпоративного сектора к обеспечению надлежащего уровня контроля ESG-показателей позволяет выявить ряд существенных проблем. В 85 % опрошенных компаний имеется и развивается система управления устойчивым развитием, в 62 % ведётся соответствующая отчётность, а в 56 % разработана стратегия¹⁶. Показательно, что почти 70 % компаний рассматривают ESG-вопросы на уровне правления, а в 94 % компаний функционируют рабочие группы или отдельные подразделения, реализующие мероприятия устойчивого развития¹⁷. Вместе с тем наличие организационных структур не тождественно существованию действенного внутреннего контроля, о чём

¹³ Ведомости. Российским компаниям разработали стандарт общественного капитала. — [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://www.vedomosti.ru/esg/regulation/news/2025/04/03/1102086-rossiiskim-kompaniyam-razrabotali-standart-obschestvennogo-kapitala> (дата обращения 18.05.2026).

¹⁴ Ведомости. Российским компаниям разработали стандарт общественного капитала. — [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://www.vedomosti.ru/esg/regulation/news/2025/04/03/1102086-rossiiskim-kompaniyam-razrabotali-standart-obschestvennogo-kapitala> (дата обращения 18.05.2026).

¹⁵ АКРА. Нефинансовая отчетность: эпизод 4 — новая надежда на капитал. — [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://www.acra-ratings.ru/research/2824/> (дата обращения 18.05.2026).

¹⁶ РБК Тренды. Итоги ESG-повестки российского бизнеса в 2024 году. — [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://trends.rbc.ru/trends/green/679226e29a794700bed8a6b0> (дата обращения 18.05.2026).

¹⁷ РБК Отрасли. Перегрузка устойчивости: как и почему меняется мировая ESG-повестка. — [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://www.rbc.ru/industries/news/6821d8e89a79473c6e820955> (дата обращения 18.05.2026).

свидетельствует крайне низкая доля компаний, прошедших внешнюю верификацию нефинансовой отчётности.

Особое внимание в контексте внутреннего контроля заслуживает проблема множественности ESG-рейтинговых систем, функционирующих в России. Основными поставщиками ESG-продуктов являются четыре агентства, а именно «Эксперт РА», АКРА, НКР и НРА, каждое из которых применяет собственную методологию оценки¹⁸. Как справедливо отметил управляющий директор группы рейтингов устойчивого развития НКР А. Пискунов, отдельные ESG-факторы сложно монетизировать в финансовые и потоковые показатели, а влияние ESG-критериев на кредитоспособность носит опосредованный характер¹⁹. Подобная неопределённость существенно затрудняет формирование внутренних контрольных процедур, ориентированных на конкретные метрики.

Существенное значение для понимания проблем внутреннего контроля ESG-показателей имеет анализ расхождений между стандартами раскрытия. По данным ISSB, стандарты ISSB и GRI приступили к созданию «бесшовной, глобальной и комплексной» системы раскрытия ESG-информации, однако аналитики АКРА отмечают, что на практике указатели стандартов раскрытия нефинансовой информации отдельных компаний составляют треть от объёма всего отчёта об устойчивом развитии²⁰. 75 % российских респондентов планируют в следующем отчётном цикле использовать и международные, и национальные стандарты раскрытия нефинансовой информации²¹, что означает для подразделений внутреннего контроля необходимость выстраивания процедур соответствия сразу нескольким рамочным документам.

Наряду с методологическими проблемами принципиально значимым представляется вопрос о влиянии макроэкономической среды на практику ESG-контроля. В 2025 году ESG-повестка в России вступила в противоречивый этап, характеризующийся, с одной стороны, усталостью бизнеса от самого термина ESG и разрывом между растущими затратами и отсутствием обещанных выгод в виде кредитных льгот, а с другой стороны, постепенным встраиванием принципов устойчивого развития в корпоративные стратегии. Прогноз роста ВВП на 2025 год составлял 1,7 %, что ограничивало возможности для инвестиций в нефинансовые инициативы²². Данное обстоятельство закономерно отражается на готовности компаний выделять ресурсы для развития систем внутреннего контроля нефинансовых данных.

Помимо указанного, глобальная повестка ESG претерпевает существенную трансформацию, влияющую на контрольные практики. Выход Соединённых Штатов из Парижского соглашения по климату в начале 2025 года, решения ряда крупных корпораций об

¹⁸ НИУ ВШЭ. Мода или часть новой реальности: зачем России ESG-рейтинги. — [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://economics.hse.ru/ecjournal/news/827644897.html> (дата обращения 18.05.2026).

¹⁹ НИУ ВШЭ. Мода или часть новой реальности: зачем России ESG-рейтинги. — [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://economics.hse.ru/ecjournal/news/827644897.html> (дата обращения 18.05.2026).

²⁰ АКРА. Нефинансовая отчетность: эпизод 2 — атака стандартов. — [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://www.acra-ratings.ru/research/2778/> (дата обращения 18.05.2026).

²¹ Эксперт РА. ESG-прозрачность: стандарты пора упрощать? — [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: https://raexpert.ru/researches/sus_dev/esg_transparence_2024/ (дата обращения 18.05.2026).

²² Journal EcoStandard. ESG в России в 2025 году: трансформация повестки, вызовы и новая управленческая логика. — [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://journal.ecostandard.ru/esg/ustoychivoe-razvitie/esg-v-rossii-v-2025-godu-transformatsiya-povestki-vyzovy-i-novaya-upravlencheskaya-logika/> (дата обращения 18.05.2026).

отказе от амбициозных ESG-целей²³ формируют противоречивый фон для развития контрольных механизмов. Вместе с тем ужесточение регулирования в Европейском Союзе, включая директиву CSRD, и распространение стандартов ISSB свидетельствуют о том, что тенденция к повышению требований к достоверности ESG-информации носит устойчивый характер²⁴.

В развитие проведённого анализа необходимо рассмотреть особенности внутреннего контроля ESG-показателей в банковском секторе, который выступает индикатором зрелости контрольных практик. По данным рейтингового агентства RAEX-RR, ESG-рэнкинг банков за 2025 год продемонстрировал, что лишь два банка лидируют по ESG-показателям с существенным отрывом, тогда как большинство кредитных организаций демонстрируют низкие баллы²⁵. При этом банки демонстрируют большую прозрачность показателей, связанных с управлением, включая раскрытие информации о структуре собственности и совета директоров, сведения об управлении рисками и обеспечении информационной безопасности.

Таблица 3

Сравнительный анализ подходов к верификации ESG-информации

Параметр сравнения	Европейский союз (CSRD/ESRS)	Международный (ISSB/IFRS S1, S2)	Российская Федерация (СОКБ, рекомендации Банка России)
Обязательность верификации	Обязательный аудит нефинансовой информации с 2025 г.	Решение отдаётся на национальный уровень	Внешняя верификация не требуется (СОКБ), рекомендательный характер (Банк России)
Субъект верификации	Аудиторские компании с ESG-компетенцией	Определяется юрисдикцией	АНО «Общественный капитал» (для СОКБ), рейтинговые агентства (АКРА, НКР, «Эксперт РА», НРА)
Уровень охвата показателей	Полный перечень ESRS (около 1 100 точек данных)	IFRS S1, IFRS S2 (с поэтапным внедрением)	Вариативный (от базового до полного набора СОКБ), стандарты Банка России (климатические, социальные, управленческие)
Принцип существенности	Двойная существенность (финансовая и воздействия)	Финансовая существенность	Двойная существенность (рекомендации Банка России 2021 г.), вклад в национальные цели (СОКБ)
Санкции за нераскрытость	Административные штрафы	Определяется юрисдикцией	Санкции Мосбиржи с отчётности за 2026 г.

Составлено автором на основе анализа материалов [10]²⁶

Принципиально значимым в контексте совершенствования внутреннего контроля ESG-показателей является вопрос о роли цифровых технологий и искусственного интеллекта. Усиление контроля ФАС за достоверностью экологических заявлений компаний, включая

²³ РБК Отрасли. Перегрузка устойчивости: как и почему меняется мировая ESG-повестка. — [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://www.rbc.ru/industries/news/6821d8e89a79473c6e820955> (дата обращения 18.05.2026).

²⁴ You Social. ESG в 2025: тренды и практические рекомендации. — [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://yousocial.ru/news/insight-february-25> (дата обращения 18.05.2026).

²⁵ RAEX-RR. ESG-рэнкинг банков (2025 год). — [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: https://raex-rr.com/ESG/ESG_companies/banks/2025/ (дата обращения 18.05.2026).

²⁶ АКРА. Нефинансовая отчетность: эпизод 2 — атака стандартов. — [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://www.acra-ratings.ru/research/2778/> (дата обращения 18.05.2026).

ИНФРАГРИН. О стандартах нефинансовой отчетности в России. — [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://infragreen.ru/standardization-of-non-financial-reporting-in-russia/> (дата обращения 18.05.2026).

Интерфакс. Опубликованы созданные под эгидой Фонда МСФО стандарты ESG-раскрытия. — [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://www.interfax.ru/world/908971> (дата обращения 18.05.2026).

штрафы за недостоверную маркировку продукции²⁷, формирует дополнительные стимулы для развития автоматизированных систем мониторинга ESG-данных. Как отмечается в исследовании, перспективным направлением повышения достоверности нефинансовой отчётности является внедрение технологий блокчейна, ИИ-аналитики и стандартов ISSB.

Сравнительный анализ подходов к верификации ESG-информации в международной и российской практике представлен в таблице 3.

Результаты, отражённые в таблице 3, позволяют сделать вывод о существенном отставании российской практики верификации ESG-информации от международных аналогов, особенно от европейской модели. Вместе с тем необходимо учитывать, что подход Европейского Союза сформировался в результате длительного эволюционного процесса, начатого Директивой о нефинансовой отчётности (NFRD) ещё в 2014 году. Российская модель находится на более ранней стадии институционализации, что определяет приоритетность развития именно внутренних контрольных процедур. Как обосновали Н. А. Каморджанова и Е. В. Саталкина, перспективы верификации интегрированной отчётности в российских условиях напрямую связаны с формированием институциональной инфраструктуры независимой оценки нефинансовых данных [11].

Принципиальные основания для формулирования практических рекомендаций по развитию системы внутреннего контроля ESG-показателей содержатся в результатах проведённого анализа. Как отметил Банк России в мае 2025 года, регулятор анонсировал разработку единых показателей для ESG-отчётов компаний, предполагая раскрытие информации в машиночитаемом формате, начиная с итогов 2025 года²⁸. Банк России и ESG Альянс провели совместное исследование корреляций финансовых и нефинансовых показателей на основе анализа данных за 2020–2024 годы по семи эмитентам из пяти секторов²⁹, что свидетельствует о движении к формализации связи между ESG-показателями и финансовыми результатами.

На основе проведённого анализа автором сформулированы рекомендации по развитию многоуровневой системы внутреннего контроля ESG-показателей, представленные в таблице 4.

Таблица 4

**Рекомендации по развитию системы
внутреннего контроля ESG-показателей российских организаций**

Уровень контроля	Рекомендуемые мероприятия	Ответственное подразделение	Ожидаемый результат
Методологический	Унификация внутренних методик расчёта ESG-показателей с учётом требований СОКБ и рекомендаций Банка России, формирование единого реестра метрик	Подразделение устойчивого развития, финансовая служба	Обеспечение сопоставимости данных между периодами, снижение рисков методологических манипуляций
Процедурный	Внедрение обязательных процедур внутренней перекрёстной проверки ESG-данных до публикации, формализация процедур сбора данных от подразделений	Служба внутреннего контроля (аудита), подразделение устойчивого развития	Выявление искажений на этапе подготовки отчётности, повышение ответственности функциональных подразделений

²⁷ РСХБ Страхование. Ключевые тенденции ESG в России в 2025 году. — [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://rshbins.ru/about/esg/articles/klyuchevye-tendentsii-esg-v-rossii-v-2025-godu/> (дата обращения 18.05.2026).

²⁸ ЦБР анонсировал единые показатели для ESG-отчётов компаний. — [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: https://ru.tradingview.com/news/reuters.com,2025:newsml_L8N3RM0N8:0/ (дата обращения 18.05.2026).

²⁹ ИНФРАГРИН. О стандартах нефинансовой отчетности в России. — [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://infragreen.ru/standardization-of-non-financial-reporting-in-russia/> (дата обращения 18.05.2026).

Технологический	Внедрение автоматизированных систем сбора, верификации и мониторинга ESG-данных с элементами ИИ-аналитики и машиночитаемого формата	ИТ-подразделение, подразделение устойчивого развития	Снижение трудоёмкости контрольных процедур, обеспечение соответствия формату Банка России
Организационный	Включение ESG-показателей в систему KPI менеджмента, определение персональной ответственности за достоверность нефинансовых данных	Совет директоров, комитет по аудиту	Повышение мотивации к обеспечению достоверности, интеграция ESG-контроля в систему корпоративного управления

Составлено автором на основе анализа материалов [12]³⁰

Данные таблицы 4 свидетельствуют о необходимости системного подхода к развитию внутреннего контроля ESG-показателей, в котором методологический, процедурный, технологический и организационный уровни дополняют друг друга. По итогам 2024 года все эмитенты первого и второго уровней листинга Московской биржи раскрыли нефинансовые показатели, а более половины (58 %) продемонстрировали результаты выше средней оценки по рэнкингу ESG-прозрачности «Эксперт РА»³¹. Подобная динамика свидетельствует о том, что обязательные требования оказывают стимулирующее воздействие на практику раскрытия и, косвенно, на развитие контрольных процедур. Вместе с тем средний балл прозрачности данной группы составил лишь 1,24 из 2, что указывает на значительный потенциал совершенствования.

Как справедливо отмечает профессор Н. В. Малиновская, отличительной особенностью СОКБ являются рекомендации по включению в публичную отчётность показателей, отражающих традиционные российские духовно-нравственные ценности, в частности доли многодетных родителей от общего числа сотрудников и доли работников, состоящих в зарегистрированном браке³². Подобные показатели, не имеющие аналогов в международных стандартах, требуют разработки специфических контрольных процедур сбора и верификации, что формирует дополнительный вызов для подразделений внутреннего контроля российских организаций. Как подчёркивает доцент И. Ушанов, «Стандарт общественного капитала бизнеса призван стать посредником в механизме взаимодействия регулятора и представителей бизнес-сообщества в части интеграции принципов устойчивого развития в корпоративные стратегии в целях достижения национальных приоритетов развития России»³³.

Выводы

Систематизация теоретических основ внутреннего контроля ESG-показателей и анализ эволюции регуляторных требований продемонстрировали, что российская система нефинансовой отчётности находится на переходном этапе от рекомендательного к обязательному характеру раскрытия. Установлено, что параллельное функционирование

³⁰ ЦБР анонсировал единые показатели для ESG-отчётов компаний. — [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://www.moscowtimes.ru/2025/05/14/tsbr-anonsiroval-edinye-pokazateli-dlya-esg-otchetov-kompaniy-a163294> (дата обращения 18.05.2026).

ИНФРАГРИН. О стандартах нефинансовой отчетности в России. — [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://infragreen.ru/standardization-of-non-financial-reporting-in-russia/> (дата обращения 18.05.2026).

³¹ Эксперт РА. ESG-прозрачность: куда дует ветер перемен. — [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: https://raexpert.ru/researches/sus_dev/esg_2025/ (дата обращения 18.05.2026).

³² Ведомости. В России дан старт новому этапу развития корпоративной отчетности. — [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: https://www.vedomosti.ru/press_releases/2026/02/25/v-rossii-dan-start-novomu-etapu-razvitiya-korporativnoi-otchetnosti (дата обращения 18.05.2026).

³³ Ведомости. Проект СОКБ как навигатор ответственных практик. — [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: https://www.vedomosti.ru/press_releases/2025/12/19/proekt-standarta-obshchestvennogo-kapitala-biznesa-kak-navigاتور-otvetstvennih-praktik-dlya-rossiiskih-kompanii (дата обращения 18.05.2026).

нескольких стандартов и рекомендаций (методические рекомендации Минэкономразвития, требования Московской биржи, рекомендации Банка России, Стандарт общественного капитала бизнеса) создаёт для организаций существенную неопределённость в части формирования единых контрольных процедур. Принятие Правительством Российской Федерации Постановления № 2230 от 30.12.2025 формирует институциональную основу для унификации подходов, однако добровольный характер СОКБ и отсутствие требования внешней верификации повышают значимость именно внутренних контрольных механизмов.

Выявление и классификация рисков искажения ESG-информации позволили установить четыре основных категории угроз достоверности нефинансовых данных, а именно выборочное раскрытие, манипуляцию методологией расчёта, завышение экологических заявлений (гринвошинг) и отсутствие независимой верификации. Установлено, что по данным глобального исследования Climate Action почти 96 % компаний с климатическими обязательствами демонстрируют признаки риска гринвошинга. В российской практике лишь 39 из 312 организаций, опубликовавших нефинансовую отчётность за 2023 год, прошли внешнее заверение, что указывает на критическую зависимость достоверности ESG-информации от состояния внутренних контрольных процедур.

Сформулированные практические рекомендации по развитию многоуровневой системы контроля ESG-показателей охватывают четыре взаимосвязанных уровня (методологический, процедурный, технологический, организационный) и учитывают специфику российского регуляторного контекста. Практическая реализация предложенной системы рекомендаций позволит повысить качество ESG-раскрытия, снизить риски искажения нефинансовой информации и обеспечить соответствие организаций растущим требованиям регуляторов, рейтинговых агентств и инвестиционного сообщества. Как справедливо показала О. С. Еремеева, отражение в нефинансовой отчётности компаний информации о влиянии на устойчивое развитие территорий присутствия представляет собой перспективное направление расширения предмета внутреннего контроля. Дальнейшие исследования целесообразно направить на разработку методик количественной оценки эффективности систем внутреннего контроля ESG-показателей и анализ корреляции между уровнем зрелости контрольных процедур и качеством ESG-рейтингов российских компаний.

ЛИТЕРАТУРА

1. Баранников, А. Л. Общие тенденции по внедрению ESG-стандартов в России и за рубежом / А. Л. Баранников, М. В. Данилина, Л. И. Донскова — DOI 10.21686/2413-2829-2024-2-172-181. // Вестник Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова. — 2024. — Т. 21, № 2(134). — С. 172-181 — EDN CYLGIJ.
2. Аваков, В. А. Система показателей эффективности ESG-концепции: состояние и перспективы оценки / В. А. Аваков, А. И. Шинкевич — DOI 10.18287/2542-0461-2024-15-3-59-68. // Вестник Самарского университета. Экономика и управление. — 2024. — Т. 15, № 3. — С. 59-68 — EDN BCCUUU.
3. Санникова, И. Н. ESG-данные в нефинансовой отчетности российского бизнеса / И. Н. Санникова, М. Н. Семиколенова — DOI 10.30680/ECO0131-7652-2024-5-104-120. // ЭКО. — 2024. — № 5(599). — С. 104-119 — EDN NPYIVQ.
4. Штиллер, М. В. Нефинансовые показатели деятельности компаний / М. В. Штиллер, И. В. Упова // Сборник научных статей национальной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава ФГБОУ

- ВО "ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова", Санкт-Петербург, 25 сентября — 20 2023 года. — Санкт-Петербург: Государственный университет морского и речного флота им. адмирала С.О. Макарова, 2023. — С. 435-439. — EDN RLHYUK.
5. Агафонов, В. Б. ESG-принципы и гринвошинг: правовые проблемы дифференциации / В. Б. Агафонов — DOI 10.17803/1994-1471.2024.166.9.132-141. // Актуальные проблемы российского права. — 2024. — Т. 19, № 9(166). — С. 132-141. — EDN ZNGUWU.
 6. Авагян, А. А. Риск гринвошинга: развитие ESG-комплаенса нефинансовой отчетности как средства предотвращения риска / А. А. Авагян // Вестник евразийской науки. — 2025. — Т. 17, № 3. — EDN OHXFYP.
 7. Экономический анализ: опыт и перспективы развития / З. К. Абазова, Н. А. Абакшина, Б. А. Алибекова [и др.]. — Москва: Общество с ограниченной ответственностью "Издательство "КноРус", 2022. — 864 с. — ISBN 978-5-406-09443-3. — EDN UQRGGF.
 8. Алексеева, И. В. Раскрытие информации о рисках в ESG-отчетности коммерческих организаций как фактор повышения информационной прозрачности экосистемы бизнеса / И. В. Алексеева — DOI 10.54220/2051.2024.78.94.008. // Учет и статистика. — 2024. — Т. 21, № 2. — С. 78-91 — EDN CJZYZB.
 9. Штиллер М. В., Нестерова А. А. НЕФИНАНСОВАЯ ОТЧЕТНОСТЬ И ФЕНОМЕН «ЗЕЛЕННОГО КАМУФЛЯЖА»: ГЛОБАЛЬНЫЕ ВЫЗОВЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ // Управленческий учет. — 2026. — №. 1. — С. 211-215 — URL: <https://uprav-uchet.ru/index.php/journal/article/view/5981>
 10. Бекбузарова, М. И. Трансформация корпоративной отчетности в контексте ESG-повестки: интеграция принципов устойчивого развития / М. И. Бекбузарова // Вестник евразийской науки. — 2025. — Т. 17, № 3. — EDN PGSHEW
 11. Каморджанова, Н. А. Интегрированная отчетность: история, верификация, перспективы / Н. А. Каморджанова, Е. В. Саталкина, А. А. Саввинова — DOI 10.25198/2077-7175-2023-5-33. // Интеллект. Инновации. Инвестиции. — 2023. — № 5. — С. 33-44 — EDN PDFOWA.
 12. Божья-Воля, А. А. ESG-ориентеры российских градообразующих предприятий и их влияние на развитие моногородов / А. А. Божья-Воля, П. А. Попова — DOI 10.21638/spbu05.2024.104. // Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика. — 2024. — Т. 40, № 1. — С. 80-101 — EDN ORXSJR.

Alferova Alexandra Alexandrovna

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia
E-mail: vexalv@mail.ru

Internal control of ESG indicators: current issues and development directions

Abstract. The growing institutionalization of the sustainable development agenda in the Russian economy is accompanied by a qualitatively more complex disclosure of non-financial information requirements and the emergence of new risk categories related to the reliability of environmental, social, and governance indicators. With the transition from the advisory nature of ESG data publication to mandatory disclosure, as mandated by Moscow Exchange requirements for issuers with first and second listing levels, and given the adoption of the Public Capital Standard by the Russian Government, the importance of internal control as a mechanism for ensuring the reliability, comparability, and relevance of non-financial data is clearly increasing. This study aims to identify key issues in the internal control of ESG indicators in Russian organizations and to substantiate promising areas for improving control mechanisms. This paper systematizes the theoretical foundations of internal control over non-financial information, analyzes the current risks of ESG data distortion, including the phenomenon of «greenwashing», and assesses the readiness of the Russian corporate sector to ensure an adequate level of control over ESG reporting. The study's results indicate a significant gap between growing regulatory expectations and the actual level of maturity of the internal control procedures of most Russian companies. The scientific novelty lies in the author's development of a classification of ESG information distortion risks and the formulation of practical recommendations for the development of a multi-level system of internal control over non-financial indicators, taking into account the specifics of national regulation and established corporate practice. The practical significance of this paper lies in the potential use of the proposed recommendations by companies, regulators, and rating agencies to improve the quality of ESG disclosure.

Keywords: internal control; ESG indicators; non-financial reporting; sustainable development; greenwashing; verification; Business Public Capital Standard; corporate governance; rating agencies; Bank of Russia