

Интернет-журнал «Отходы и ресурсы» <https://resources.today>
Russian Journal of Resources, Conservation and Recycling

2026, Том 13, № 2 / 2026, Vol. 13, Iss. 2 <https://resources.today/issue-2-2026.html>

URL статьи: <https://resources.today/PDF/16ECOR226.pdf>

DOI: 10.15862/16ECOR226 (<https://doi.org/10.15862/16ECOR226>)

5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономические науки)

Ссылка для цитирования этой статьи:

Шешнев, М. С. Показатели эффективности и новые подходы к обеспечению прозрачности и сопоставимости финансовой информации / М. С. Шешнев // Отходы и ресурсы. — 2026. — Т. 13. — № 2. — URL: <https://resources.today/PDF/16ECOR226.pdf>. DOI: 10.15862/16ECOR226.

For citation:

Sheshnev M.S. Performance indicators and new approaches to ensuring the transparency and comparability of financial information. *Russian Journal of Resources, Conservation and Recycling*. 2026;13(2): 16ECOR226. Available at: <https://resources.today/PDF/16ECOR226.pdf>. DOI: 10.15862/16ECOR226. (In Russ., abstract in Eng.).

УДК 657.37:006.032

Шешнев Матвей Сергеевич

ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Москва, Россия
E-mail: 223159@edu.fa.ru; msheshnev@list.ru

Научный руководитель: **Ермакова Марина Николаевна**

ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Москва, Россия
Кандидат экономических наук

Доцент кафедры «Аудита и корпоративной отчётности»,
заместитель заведующего кафедрой «Группа компаний Б1»
E-mail: mnermakova@fa.ru

Показатели эффективности и новые подходы к обеспечению прозрачности и сопоставимости финансовой информации

Аннотация. Вступление в силу нового стандарта МСФО (IFRS) 18 «Представление и раскрытие информации в финансовой отчётности» знаменует переход к качественно иному уровню прозрачности и сопоставимости корпоративной отчётности. Предметом настоящего исследования выступают требования к раскрытию Показателей эффективности, определённых руководством (ПЭОР), и методические подходы к обеспечению сопоставимости альтернативных показателей финансовых результатов. В работе рассмотрены изменения, связанные с введением IFRS 18, систематизированы показатели эффективности по функциональному назначению и аналитической значимости, охарактеризована система производных от EBITDA показателей, используемых стейкхолдерами, а также проведён сравнительный анализ методик расчёта скорректированной EBITDA по публичной отчётности четырёх компаний нефтегазовой отрасли. Особое внимание уделено формализации требований к раскрытию ПЭОР в едином аудируемом примечании и сохраняющемуся пространству управленческих суждений при определении разовых и нерегулярных статей. На основе обязательных количественных данных таблиц сверки автором предложена концепция «индекса объективности», позволяющего количественно оценить достоверность управленческих корректировок через промежуточные индексы консистентности, смещения, сопоставимости с отраслью и детализации описания, а также разработан унифицированный перечень корректировок для нормализации, скорректированной EBITDA. Результаты исследования свидетельствуют о том, что под одним

наименованием показателя в практике компаний скрываются различные формулы расчёта, что подтверждает необходимость унификации методики. Практическая значимость работы определяется применимостью предложенного алгоритма нормализации и индекса объективности инвесторами, аналитиками и составителями отчётности при переходе на IFRS 18.

Ключевые слова: МСФО; показатели эффективности; EBITDA; индекс объективности; корпоративная отчётность; прозрачность; сопоставимость финансовой информации

Введение

Введение нового стандарта МСФО (IFRS) 18 «Представление и раскрытие информации в финансовой отчётности», вступающего в силу с 1 января 2027 года, представляет собой значительный шаг в направлении повышения прозрачности и сопоставимости отчётности (далее IFRS 18).¹ Стандарт выпущен Советом по международным стандартам финансовой отчётности 9 апреля 2024 года и заменяет МСФО (IAS) 1 «Представление финансовой отчётности». Существенно, что применять IFRS 18 необходимо ретроспективно с пересчётом сравнительного периода, вследствие чего организации, переходящие на стандарт с 2027 года, обязаны представить показатели за 2026 год уже по новым правилам, а досрочное применение допускается по решению самой компании.²

Одним из ключевых нововведений является формализация требований к раскрытию Показателей эффективности, определённых руководством (ПЭОР), которые отражают управленческое видение финансовых результатов деятельности организации и ранее представлялись в виде неурегулированных показателей. Внедрение ПЭОР направлено на обеспечение концептуальной согласованности и сопоставимости управленческих показателей, что способствует снижению информационной асимметрии между компаниями и пользователями отчётности. В соответствии с требованиями IFRS 18 организации обязаны раскрывать информацию о ПЭОР в едином примечании, включая их наименование, экономическое содержание, методику расчёта, сверку с показателями, предусмотренными МСФО, а также влияние налога на прибыль и неконтролирующих долей участия. Принципиально важно, что такие раскрытия становятся частью аудируемой финансовой отчётности, что дополнительно повышает дисциплину применения альтернативных показателей.³

Новый стандарт обеспечивает унификацию подходов к представлению альтернативных показателей, формирует единое информационное пространство для анализа финансовых результатов и способствует повышению качества коммуникации между эмитентами и пользователями отчётности.

¹ Международный стандарт финансовой отчётности (IFRS) 18 «Представление и раскрытие информации в финансовой отчётности». — [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://www.ifrs.org/issued-standards/list-of-standards/ifrs-18-presentation-and-disclosure-in-financial-statements/> (дата обращения 15.10.2025).

² МСФО (IFRS) 18 «Представление и раскрытие информации в финансовой отчётности»: краткий обзор стандарта. ADE Professional Solutions. — [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://www.a-de-solutions.com/materialy/articles/msfo-ifrs-18-predstavlenie-i-raskrytie-informatsii-v-finansovoy-otchetnosti-kratkiy-obzor-standarta/> (дата обращения 01.06.2026).

³ МСФО (IFRS) 18 «Представление и раскрытие информации в финансовой отчётности». Правовест Аудит. — [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://pravovest-audit.ru/nashi-statii-nalogi-i-buhuchet/msfo-ifrs-18-predstavlenie-i-raskrytie-informatsii-v-finansovoy-otchetnosti/> (дата обращения 01.06.2026).

1. Материалы и методы

Методологическую основу исследования составили общенаучные методы познания, в том числе системный и сравнительный анализ, ретроспективный анализ нормативной базы, охватывающей МСФО и национальные стандарты, а также метод реконструкции отчётности публичных компаний для отработки унифицированных правил расчёта показателей. Дополнительно использованы методы формализации и валидации, включающие построение промежуточных и итогового индексов с применением описательной статистики, корреляционного и регрессионного анализа, а также экспертная оценка для калибровки весов и проверки надёжности результатов. Информационную базу составили текст стандарта IFRS 18 и сопутствующие материалы Совета по МСФО, публичная консолидированная финансовая отчётность компаний нефтегазовой отрасли, а именно ПАО «Газпром», ПАО «ЛУКОЙЛ», Shell и TotalEnergies, а также научные публикации по проблематике показателей эффективности и корпоративной отчётности.

2. Результаты и обсуждение

Формализация требований к ПЭОР меняет саму логику работы с альтернативными показателями. Если ранее показатели, не предусмотренные стандартами, существовали в пространстве добровольных публичных коммуникаций и не подлежали единым правилам, то теперь они переводятся в контур официальной отчётности с обязательной сверкой, пояснением методики и аудиторским подтверждением. Такой переход создаёт для пользователей отчётности принципиально новую информационную среду, в которой управленческие показатели можно проверять, сопоставлять и включать в аналитические модели наравне с показателями, предусмотренными МСФО.

Вместе с тем формализация раскрытий сама по себе не устраняет проблему методической разнородности. Стандарт требует объяснить, как рассчитан показатель, но не предписывает единственно допустимую формулу его расчёта. Вследствие этого сохраняется пространство управленческих суждений, в котором компании продолжают по-разному определять состав корректировок, а значит, и содержание одноимённых показателей. Именно поэтому анализ целесообразно строить от систематизации самих показателей эффективности через выявление методических расхождений к обоснованию унифицированного подхода и инструментам количественной оценки объективности корректировок.

В результате изучения изменений, вносимых IFRS 18 в финансовую отчётность, установлено, что обязательное представление определяемых руководством организации показателей эффективности обусловлено необходимостью дополнить картину финансового положения организации сведениями о том, как руководство оценивает результативность её деятельности. Для более глубокого понимания сущности показателей, которые могут быть представлены в качестве ПЭОР, целесообразно систематизировать их по функциональному назначению и аналитической значимости [1; 2]. Систематизация представлена в таблице 1.

Данные таблицы 1 свидетельствуют о том, что спектр показателей эффективности охватывает как величины, прямо формируемые в отчёте о финансовых результатах, так и производные аналитические конструкции, построенные на управленческих корректировках. Одним из наиболее распространённых показателей эффективности является EBITDA, то есть прибыль до вычета процентов, налогов, амортизации и обесценения. Его активно используют компании в публичной коммуникации, а инвесторы и аналитики применяют в оценке операционной эффективности бизнеса. С внедрением требований IFRS 18 по раскрытию ПЭОР значение EBITDA возрастает, поскольку показатель становится более прозрачным и сопоставимым для различных компаний и отраслей [3].

Таблица 1

Классификация показателей эффективности

Группа показателей	Примеры
Показатели эффективности, формируемые в отчёте	Валовая прибыль, валовая маржа, операционная прибыль, рентабельность продаж, прибыль до налогообложения, чистая прибыль
Специальные аналитические показатели (производные)	EBITDA, рентабельность по EBITDA, EBITDAR, скорректированная EBITDA (Adjusted EBITDA), OIBDA, чистая операционная прибыль (NOPAT)
Показатели скорректированной прибыли	Скорректированная чистая прибыль, скорректированная EBITDA
Показатели стоимости для акционеров	Прибыль на акцию (базовая и разводнённая), дивиденды на акцию, экономическая добавленная стоимость (EVA), рыночная добавленная стоимость (MVA), мультипликаторы P/E, EV/EBITDA, P/B

Составлено автором

EBITDA служит базой для расчёта целого ряда аналитических показателей, которые позволяют более глубоко оценить устойчивость бизнеса, его доходность, долговую нагрузку и операционную эффективность. Соответствующая система показателей представлена в таблице 2.

Таблица 2

Система показателей эффективности, используемая стейкхолдерами

Показатель	Формула	Что показывает	Экономическое значение
EV/EBITDA	$EV / EBITDA$	Сколько инвесторы готовы заплатить за 1 рубль операционной прибыли	Используется для оценки справедливой стоимости бизнеса и сравнительного анализа компаний, низкое значение указывает на недооценённость, высокое на переоценку
Коэффициент долговой нагрузки	Чистый долг / EBITDA	За сколько лет компания погасит долг при текущей прибыли	Ключевой показатель для кредиторов, чем ниже значение, тем выше устойчивость и платёжеспособность
Коэффициент покрытия процентов	EBITDA / Процентные расходы	Способность обслуживать проценты по займам из операционной прибыли	Высокое значение означает надёжность и финансовую устойчивость даже при снижении прибыли
Качество прибыли	Свободный денежный поток / EBITDA	Доля прибыли, конвертируемая в денежные средства	Отражает способность генерировать реальные денежные потоки для выплат и инвестиций
EBITDA на акцию	$EBITDA / \text{Количество обыкновенных акций}$	Операционная прибыль на одну акцию	Позволяет инвесторам оценить эффективность бизнеса в расчёте на акционера, особенно в капиталоемких отраслях

Составлено автором на основе материалов [4; 5]

Результаты, отражённые в таблице 2, подтверждают, что качество аналитических выводов стейкхолдеров напрямую зависит от корректности базового показателя EBITDA. В соответствии с новым стандартом показатель «операционная прибыль до амортизации и обесценения» не относится к категории ПЭОР, поскольку его экономическое содержание эквивалентно распространённым вариантам EBITDA, применяемым в практике финансового анализа. Следовательно, использование данной формулы не формирует управленческий показатель эффективности. Вместе с тем, если расчёт EBITDA, применяемый руководством, включает дополнительные корректировки, выходящие за рамки исключения амортизации и обесценения, такой показатель может быть классифицирован как ПЭОР, поскольку отражает управленческие суждения относительно структуры прибыли и факторов её формирования [6].

Корректировки, которые компании делают для расчёта скорректированной прибыли, например исключение разовых или нерегулярных расходов, основываются на суждении руководства. Стандарт признаёт, что определение того, что является нерегулярным или необычным, по своей сути субъективно и зависит от конкретных фактов и обстоятельств отчитывающейся организации. В этой связи предлагается использовать обязательные, детальные, количественные данные из таблицы сверки, которая теперь включается в отчётность благодаря IFRS 18, и построить объективную количественную метрику, а именно индекс

объективности. Указанный индекс оценивает, насколько последовательно компания применяет своё субъективное суждение с течением времени и насколько её суждение отличается от суждений, принятых конкурентами в отрасли, то есть насколько необычными являются её «необычные» расходы. Индекс даёт внешнему пользователю, инвестору или аналитику возможность научно оценить, насколько добросовестным является тот скорректированный показатель, который теперь обязательно раскрывается.

Индекс объективности рассчитывается как среднее значение четырёх промежуточных индексов.

1. Индекс консистентности (последовательности) корректировок показывает, насколько часто компания исключает один и тот же нерегулярный расход из периода в период. Если разовый расход повторяется третий год подряд, его консистентность низка.
2. Индекс смещения отражает, являются ли корректировки всегда направленными в пользу увеличения прибыли, то есть исключаются ли только расходы при редком добавлении доходов, и насколько они велики по сравнению с официальной операционной прибылью.
3. Индекс сопоставимости с отраслью строится на сравнении определений нерегулярности или необычности расходов данной компании с аналогичными корректировками, раскрытыми конкурентами в той же отрасли.
4. Индекс детализации описания оценивает, насколько чётко и недвусмысленно сформулировано объяснение полезности ПЭОР, используется ли неясная формулировка, например «прочие расходы», или чёткое обоснование того, почему данный показатель предоставляет полезную информацию.

Применение подобного индекса, однако, можно свести к минимуму, если показатели станут сопоставимыми. В результате проведённого исследования установлено, что под одним и тем же названием не должны подразумеваться разные формулы расчёта, тогда как в практике показатель скорректированной EBITDA в компаниях считается по-разному. Сравнение данного показателя проведено по четырём компаниям нефтегазовой отрасли на основе их публичной отчётности. ПАО «Газпром» рассчитывает показатель как операционную прибыль плюс амортизация плюс обесценение минус оценочные резервы под ожидаемые кредитные убытки по дебиторской задолженности минус резерв под снижение стоимости авансов выданных.⁴ ПАО «ЛУКОЙЛ» использует формулу в виде чистой прибыли плюс налоги плюс амортизация плюс убыток по курсовым разницам плюс процентные расходы минус процентные доходы.⁵ Shell определяет показатель как чистую прибыль плюс налоги плюс амортизация плюс процентные расходы минус процентные доходы.⁶ TotalEnergies применяет формулу в виде чистой прибыли плюс налоги плюс амортизация плюс обесценение плюс процентные расходы минус доходы от денежных эквивалентов.⁷ Наиболее наглядно состав расчёта представлен в таблице 3.

⁴ Официальный сайт ПАО «Газпром». Раздел отчётности за 2024 год. — [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://www.gazprom.ru/investors/disclosure/reports/2024/> (дата обращения 24.10.2025).

⁵ Официальный сайт ПАО «ЛУКОЙЛ». Раздел «Финансовые отчёты». — [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://lukoil.ru/InvestorAndShareholderCenter/FinancialReports> (дата обращения 24.10.2025).

⁶ Официальный сайт Shell. Раздел отчётности для инвесторов. — [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://www.shell.com/investors/results-and-reporting/annual-report.html> (дата обращения 24.10.2025).

⁷ Официальный сайт TotalEnergies. Раздел отчётности для инвесторов. — [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://totalenergies.com/investors/reports> (дата обращения 24.10.2025).

Таблица 3

Расчёт скорректированного показателя EBITDA компаниями

Показатели / Компании	ПАО «ЛУКОЙЛ»	ПАО «Газпром»	Shell	TotalEnergies
Чистая прибыль	+	X	+	+
Налоги	+	X	+	+
Операционная прибыль	X	+	X	X
Амортизация	+	+	+	+
Убыток по курсовым разницам	+	X	X	X
Обесценение	X	+	X	+
Процентные расходы	+	X	+	+
Процентные доходы	–	X	–	–
Резервы под ожидаемые кредитные убытки по дебиторской задолженности	X	–	X	X
Резерв под снижение стоимости авансов выданных	X	–	X	X
Доходы от денежных эквивалентов	X	X	X	–

Составлено автором на основе материалов⁸

Данные таблицы 3 демонстрируют, что в отдельных отчётах скорректированная EBITDA называется обычным показателем EBITDA, несмотря на осуществляемые корректировки к базовому показателю. Некоторые компании начинают расчёт от чистой прибыли, другие от операционной прибыли, тем самым исключая не только проценты и налоги, но и прочие доходы и расходы. Получается, что под одним и тем же названием подразумеваются совершенно разные показатели.

Из изложенного следует необходимость унификации расчётов показателей. В частности, требуется внедрить единый подход к определению и расчёту скорректированной EBITDA. Базовый показатель следует рассчитывать исходя из чистой прибыли с последующей корректировкой на амортизацию, налоги, процентные доходы и расходы.

Далее рассчитывается показатель скорректированной EBITDA на основе перечня корректировок, разделённых на статьи, рекомендуемые к исключению в большинстве случаев, и статьи, требующие профессионального суждения. Систематизация корректировок приведена в таблице 4.

Результаты, представленные в таблице 4, позволяют утверждать, что унифицированный подход служит практическим инструментом нормализации скорректированной EBITDA. Каждую корректировку следует фиксировать с коротким экономическим обоснованием и приводить сверку с первичной отчётностью.

В отчётных примечаниях нужно давать и исходную, и скорректированную версии показателя, указывать применённую методику и историю её применения. Изменения методики должны проходить через комитет по аудиту и получать аудиторское подтверждение. Это повысит прозрачность расчётов, упростит сопоставимость и снизит риск манипулирования результатами.

⁸ Официальный сайт ПАО «Газпром». Раздел отчётности за 2024 год. — [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://www.gazprom.ru/investors/disclosure/reports/2024/> (дата обращения 24.10.2025).

Официальный сайт ПАО «ЛУКОЙЛ». Раздел «Финансовые отчёты». — [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://lukoil.ru/InvestorAndShareholderCenter/FinancialReports> (дата обращения 24.10.2025).

Официальный сайт Shell. Раздел отчётности для инвесторов. — [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://www.shell.com/investors/results-and-reporting/annual-report.html> (дата обращения 24.10.2025).

Официальный сайт TotalEnergies. Раздел отчётности для инвесторов. — [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://totalenergies.com/investors/reports> (дата обращения 24.10.2025).

Таблица 4

**Унифицированный перечень
корректировок при нормализации скорректированной EBITDA**

Категория	Статья корректировки	Обоснование подхода
Рекомендуется исключать в большинстве случаев	Доход или убыток от выбытия внеоборотных активов	Операции по продаже активов не отражают результаты основной деятельности, исключение составляют случаи, когда продажа активов является регулярной операционной деятельностью
Рекомендуется исключать в большинстве случаев	Расходы по обесценению нефинансовых активов	Неденежные статьи, отражающие переоценку, а не текущие операционные затраты, при систематических убытках по направлению требуется отдельное раскрытие
Рекомендуется исключать в большинстве случаев	Обесценение финансовых активов	Финансовые потери по инвестициям или сомнительным долгам не относятся к операционной эффективности
Рекомендуется исключать в большинстве случаев	Штрафы, пени, судебные расходы	Как правило, разовые события, нехарактерные для нормального операционного цикла, систематичность штрафов сигнализирует о проблемах в операционных процессах и требует пересмотра подхода
Рекомендуется исключать в большинстве случаев	Расходы на реструктуризацию	По общепринятой практике рассматриваются как разовое мероприятие по оптимизации, важно раскрыть характер и периодичность таких расходов
Рекомендуется исключать в большинстве случаев	Доходы и расходы по операциям со связанными сторонами по нерыночным ценам	Искажают реальные результаты, требуется пересчёт по рыночным условиям
Рекомендуется исключать в большинстве случаев	Доходы от продажи бизнеса	Неоперационный доход
Рекомендуется исключать в большинстве случаев	Дивиденды полученные	Доход от инвестиций, а не от основной деятельности
Рекомендуется исключать в большинстве случаев	Налоговые возвраты и штрафы по налогам	Чаще всего носят разовый характер и не связаны с операционной деятельностью
Требуется профессионального суждения	Курсовые разницы	Исключать, если разницы связаны с финансовыми инструментами или внутригрупповыми займами, не исключать, если возникают по операционным контрактам, например экспортной выручке и импортными поставкам, и носят систематический характер
Требуется профессионального суждения	Списание запасов	Исключать, если списание связано с моральным устареванием или разовым событием, не исключать, если это регулярная переоценка в рамках нормальной операционной деятельности
Требуется профессионального суждения	Выплаты по опционам и иные неденежные компенсации работникам	Если опционные программы носят регулярный характер и являются частью системы мотивации, их исключение исказит реальную картину операционных затрат

Составлено автором на основе материалов [7–12]

Перечень возможных корректировок может расширяться, однако ключевое требование заключается в том, чтобы набор корректировок и подход к их применению были унифицированы всеми участниками для обеспечения сопоставимости показателей между компаниями.

Заключение

Единые правила раскрытия Показателей эффективности, определённых руководством, повышают прозрачность, сопоставимость и достоверность информации, которая используется инвесторами, аналитиками и другими заинтересованными сторонами. Показатели, которые ранее относились к альтернативным и трактовались по-разному в разных компаниях и юрисдикциях, становятся частью официальной отчётности, подлежащей аудиту. При этом сохраняется пространство для управленческих суждений.

В этой связи практическое применение новых данных для построения дополнительного аналитического инструмента в виде индекса объективности стимулирует формирование более зрелой системы корпоративной аналитики, что способствует увеличению прозрачности управленческих оценок. Ключевым направлением дальнейшего развития должно стать установление единых правил расчёта показателей эффективности, которые позволят обеспечить сопоставимость данных между разными компаниями.

ЛИТЕРАТУРА

1. Замбержицкая, Е. С. Финансовые показатели KPI для оценки деятельности менеджмента компании в рамках реализации стратегии развития / Е. С. Замбержицкая, И. М. Петров, Д. Б. Симаков — DOI 10.47576/2949-1878.2024.1.1.008. // Журнал прикладных исследований. — 2024. — № 1. — С. 50–56 — EDN VUPHYV.
2. Шавшаева, К. В. Аналитическая емкость отчета о финансовых результатах в системе контроля финансового состояния предприятия / К. В. Шавшаева — DOI 10.54220/v.rsue.1991-0533.2023.2.28.015. // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). — 2023. — Т. 28, № 2. — С. 120–126 — EDN RQVKGO.
3. Залялеев, И. М. Представление в финансовой отчетности информации о финансовых результатах деятельности: проблемы и решения / И. М. Залялеев, Б. А. Хабилов // Вестник науки. — 2025. — Т. 2, № 6(87). — С. 162–170. — EDN YNSNPC.
4. Ефимова, О. В. Чистый долг: проблемы определения, интерпретации и анализа / О. В. Ефимова // Вестник Академии знаний. — 2024. — № 4(63). — С. 176–181. — EDN RZPLDY.
5. Чазова, И. Ю. Применение показателя DEBT/EBITDA для оценки инвестиционных проектов / И. Ю. Чазова, С. Г. Иванов — DOI 10.35634/2412-9593-2024-34-5-847-852. // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. — 2024. — Т. 34, № 5. — С. 847–852 — EDN IGWJFP.
6. Оценка финансовых инструментов в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности / О. В. Жердева, И. П. Бойко, Т. Н. Гелиева, В. А. Сергеева // Естественно-гуманитарные исследования. — 2023. — № 6(50). — С. 204–206. — EDN WHYQVG.
7. Гореславский, Б. А. Виды мультипликаторов при международной оценке стоимости бизнеса и их практическое применение / Б. А. Гореславский, И. А. Агаев // Инновации и инвестиции. — 2023. — № 5. — С. 242–245. — EDN QGDKBS.
8. Кутюрин, Д. А. Определение затрат на собственный капитал в инвестиционном анализе и оценке инфраструктурных проектов: актуальные подходы / Д. А. Кутюрин // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. — 2024. — № 3(147). — С. 171–179. — EDN YFJYAW.
9. Матюнина, М. В. Методы анализа отчета о финансовых результатах / М. В. Матюнина, А. А. Авраменко — DOI 10.24412/2308-264X-2023-3-245-251. // Современная научная мысль. — 2023. — № 3. — С. 245–251 — EDN XPQFSF.
10. Эффективность международных стандартов финансовой отчетности (IFRS) для коммерческих банков / Д. М. Акбашева, А. Р. Мамаева, М. С. Кочкарова, Р. М. Дугужева — DOI 10.26118/2782-4586.2025.69.50.072. // Журнал монетарной экономики и менеджмента. — 2025. — № 2. — С. 146–150 — EDN BOXHUJ.

11. Орлюк, Н. Ю. Сопоставимость данных финансовой отчетности как основополагающее требование учетно-аналитической системы предприятия / Н. Ю. Орлюк, Т. А. Хрипачева, Е. В. Сердюкова // Научное обозрение. Серия 1: Экономика и право. — 2014. — № 5. — С. 51–55. — EDN TEOPJD.
12. Капустина, Н. В. Финансовое обоснование инвестиционного проекта: основные методы оценки эффективности / Н. В. Капустина // Вестник евразийской науки. — 2023. — Т. 15, № S6. — EDN ATFZCL.

Sheshnev Matvey Sergeevich

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia
E-mail: 223159@edu.fa.ru; msheshnev@list.ru

Academic adviser: **Ermakova Marina Nikolaevna**

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia
E-mail: mnermakova@fa.ru

Performance indicators and new approaches to ensuring the transparency and comparability of financial information

Abstract. The entry into force of the new International Financial Reporting Standard (IFRS) 18 «Presentation and Disclosure in Financial Statements» marks a transition to a qualitatively new level of transparency and comparability of corporate reporting. The subject of this study is the requirements for the disclosure of Management-defined Performance Measures (MPMs) and the methodological approaches to ensuring the comparability of alternative indicators of financial performance. The paper examines the changes associated with the introduction of IFRS 18, systematizes performance indicators by functional purpose and analytical significance, characterizes the system of EBITDA-derived indicators used by stakeholders, and conducts a comparative analysis of the methodologies for calculating adjusted EBITDA based on the public reporting of four oil and gas companies. Particular attention is paid to the formalization of the requirements for disclosing MPMs in a single audited note and to the remaining space for management judgment in identifying one-off and non-recurring items. Based on the mandatory quantitative data of reconciliation tables, the author proposes the concept of an «objectivity index» that allows for a quantitative assessment of the reliability of management adjustments through intermediate indices of consistency, bias, comparability with the industry, and detail of description, and also develops a unified list of adjustments for normalizing adjusted EBITDA. The results of the study indicate that different calculation formulas are hidden under the same indicator name in company practice, which confirms the need to unify the methodology. The practical significance of the work is determined by the applicability of the proposed normalization algorithm and the objectivity index by investors, analysts, and preparers of financial statements in the transition to IFRS 18.

Keywords: IFRS; performance indicators; EBITDA; objectivity index; corporate reporting; transparency; comparability of financial information