

Интернет-журнал «Отходы и ресурсы» <https://resources.today>
Russian Journal of Resources, Conservation and Recycling

2022, Том 9, № 4 / 2022, Vol 9, No 4 <https://resources.today/issue-4-2022.html>

URL статьи: <https://resources.today/PDF/24ECOR422.pdf>

DOI: 10.15862/24ECOR422 (<https://doi.org/10.15862/24ECOR422>)

Ссылка для цитирования этой статьи:

Овакимян, Л. А. Оценка системы экономической безопасности ООО «ТрансЛогистика» / Л. А. Овакимян // Отходы и ресурсы. — 2022. — Т. 9. — № 4. — URL: <https://resources.today/PDF/24ECOR422.pdf> DOI: 10.15862/24ECOR422

For citation:

Ovakimyan L.A. Assessment of the economic security system of «TransLogistik» LLC. *Russian Journal of Resources, Conservation and Recycling*. 2022; 9(4): 24ECOR422. Available at: <https://resources.today/PDF/24ECOR422.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.) DOI: 10.15862/24ECOR422

УДК 314

Овакимян Левон Арменович

ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Москва, Россия
«Финансовый» факультет
Бакалавр
E-mail: leonovak0011@gmail.com

Оценка системы экономической безопасности ООО «ТрансЛогистика»

Аннотация. В данной статье автором рассматривается система экономической безопасности ООО «ТрансЛогистика». Статья направлена на анализ и оценку эффективности СЭБ указанного предприятия. Автор отмечает, что для предприятий, функционирующих в транспортно-логистической отрасли, характерно наличие большого набора бизнес-процессов, что, в свою очередь, увеличивает количество уязвимых мест и повышает возможность осуществления мошеннических действий. В статье представлен перечень отделов, ответственных за выявление мошенничества в рамках рассматриваемого предприятия. Отдельное внимание уделяется вопросу безопасности информации. По мнению автора, это обусловлено тем, что разглашение информации может привести к существенным финансовым и репутационным издержкам. Отмечается, что в основе деятельности службы экономической безопасности лежат устав компании и политика информационной безопасности. Автор акцентирует внимание также на том, что в построении системы экономической безопасности особенно важную роль играет комплаенс-контроль, устанавливающий соответствие деятельности хозяйственного субъекта актам законодательной базы. По мнению автора, частота и формы мошеннических действий во многом зависят от организационной структуры предприятия и протекающих бизнес-процессов. Анализ данных аспектов позволит определить, на каком этапе и кем совершается то или иное правонарушение, а также своевременно реализовать меры по их устранению и дальнейшему недопущению на выявленных этапах. Автор утверждает, что практически полезным и эффективным инструментом в данном случае выступает матрица мошенничества. В статье подробно раскрывается значение данной матрицы и принципы ее составления. Наиболее распространенной формой корпоративного мошенничества, по мнению автора, являются партнерские действия, не соответствующие контрактным обязательствам либо сокрытие ими истинной информации о своем финансовом положении. В статье приведен соответствующий пример и последствия данной формы мошенничества. В заключительной части статьи автор формулирует выводы относительно

эффективности инструментального аппарата, используемого для противодействия корпоративному мошенничеству.

Ключевые слова: бизнес-процессы; информационная безопасность; корпоративное мошенничество; матрица мошенничества; проверка контрагентов; СЭБ; финансовая эффективность; экономическая безопасность

Введение

Необходимо отметить, что предприятия транспортно-логистической отрасли обладают большим набором бизнес-процессов и сложной организационной структурой, так как организация столь обширного комплекса услуг требует должной проработки и наличия соответствующих профессиональных компетенций со стороны сотрудников, а так как все процессы работы подобных компаний находятся в тесной связи между собой, то и взаимодействие персонала различных отделов также активно осуществляется, и зачастую именно при таком взаимодействии и зарождаются мошеннические схемы. Не исключение в данном случае и ООО «ТрансЛогистика», где существует также немало уязвимых мест относительно реализации мошеннических действий. В связи с этим, большое внимание уделяется ее экономической безопасности.

ООО «ТрансЛогистика» — компания, занимающаяся перевозками мелких грузопотоков отдельных граждан, а также крупномасштабными перевозками, обеспечивающими необходимыми ресурсами предприятия, с которыми она сотрудничает. ООО «ТрансЛогистика» разрабатывает для заказчика оптимальный маршрут грузоперевозки, предоставляет широкий выбор дополнительных услуг, таких как: экспедирование, оптимизирующее весь процесс перевозки груза, начиная от его подготовки к транспортировке, обработки и заканчивая его доставкой "до двери" получателя; предоставление полной информации о местонахождении груза в процессе перевозки, используя при этом системы геолокации, что позволяет контролировать процесс транспортировки. Таким образом, службы компании обязуются сопровождать груз от отправителя до получателя. Также в качестве дополнительно предоставляемой компанией услуги выступает страхование груза. В представленной характеристике и заключается специфика деятельности анализируемого хозяйствующего субъекта.

Цель данного исследования заключается в проведении анализа наиболее характерных форм проявления корпоративного мошенничества в рамках функционирования ООО «ТрансЛогистика».

Объект исследования — распространенные формы корпоративного мошенничества.

Предметом исследования является существующая в ООО «ТрансЛогистика» системы экономической безопасности.

1. Методы и материалы

При написании научной публикации авторами использовались следующие методы: сравнительный, статистический, математический анализы, анализ и обобщение нормативно-правовых актов и документов, научных исследований и статей.

Для достижения данной цели в работе были поставлены следующие задачи:

- рассмотреть особенности организационной структуры ООО «ТрансЛогистика»;
- проанализировать значение матрицы корпоративного мошенничества;

- выявить наиболее распространенные формы корпоративного мошенничества для ООО «ТрансЛогистика»;
- сформулировать выводы относительно эффективности существующих мер по противодействию корпоративному мошенничеству в ООО «ТрансЛогистика».

Исследование основывается на теоретических и методологических положениях, разработанных отечественными авторами, нормативно-правовых документах стратегического планирования, предложениях по повышению уровня эффективности мер по противодействию корпоративному мошенничеству.

Особое внимание вопросам обеспечения экономической безопасности предприятий уделялось такими специалистами, как Лепская В.В. [1], Ананьева Д.А. [2], Кобыльцова А.Е. [3], Михайлин Н.В. [4], Плотникова К.Н. [5] и другими.

2. Результаты и обсуждения

Система экономической безопасности ООО «ТрансЛогистика» действует под управлением СЭБ организации, которая представлена сотрудниками «Отдела экономической безопасности», «Отдела информационных технологий», «Отдела охраны труда», а также персоналом ООО «ЧОП «Невский»», обеспечивающим физическую охрану материальных ценностей и персонала компании, контроль пропускного режима, видеонаблюдения и пультовую охрану, на основе аутсорсинга. Отдел экономической безопасности по большей части осуществляет анализ, сбор информации и ее обработку относительно вопроса коммерческой деятельности компании, проведение внутрикорпоративных расследований, мониторинг бизнес-процессов при взаимодействии со всеми подразделениями ООО «ТрансЛогистика». Что же касается отдела информационных технологий, то в его компетенцию входит разработка сервисов и программ, обеспечивающих контроль доступа к конфиденциальным данным, проведение мер по профилактике текущей системы защиты секретной информации и в целом работы технических программных устройств компании. В результате проведения такой работы двумя отделами определяются методические рекомендации по сокращению рисков эксплуатации программных систем в офисах компаний, устанавливаются наиболее надежные инструменты, защищающие информацию. Сотрудники же «Отдела охраны труда», как уже видно из наименования подразделения, обеспечивают защиту интересов работников организации и соблюдение их законных прав при найме, увольнении и в процессе выполнения функциональных обязанностей.

Деятельность СЭБ хозяйствующего субъекта строится на основе Концепции безопасности ООО «ТрансЛогистика», в которой определены ее основные цели, задачи и, что самое главное, потенциальные угрозы безопасности, в частности и корпоративного мошенничества. Также к числу внутренних нормативных документов, лежащих в основе системы безопасности рассматриваемой организации, относятся устав компании, определяющий основные правила, в рамках которых ООО «ТрансЛогистика» и его персонал осуществляют свою деятельность; политика информационной безопасности, выражающая совокупность необходимых мер и положений относительно обеспечения защиты информационных ресурсов компании от несанкционированного доступа к ним, утечки, потери, незаконной их передачи и т. д. Приоритетность данного документа обусловлена главным образом тем значительным объемом конфиденциальной и внутренней информации, разглашение которой может привести к существенным финансовым и репутационным издержкам. Еще одним из документов относительно вопроса информационной безопасности как части ЭБ является «Корпоративный стандарт ООО «ТрансЛогистика» о коммерческой тайне и информации с ограниченным доступом».

Принципиальную важность в построении системы экономической безопасности ООО «ТрансЛогистика» играет и комплаенс-контроль — комплекс мер по мониторингу и контролю на предмет соответствия нормам и актам законодательной базы деятельности хозяйствующего субъекта в сфере финансовых взаимоотношений¹. Основными документами с точки зрения организации комплаенс-контроля как составляющей ЭБ выступает Кодекс корпоративной этики, определяющий его принципы, приоритетные направления и стандарты поведения сотрудников во взаимодействии друг с другом в коллективе, клиентами, партнёрами компании. Политика принятия и дарения подарков является также немаловажным документом, в особенности при рассмотрении проблемы взяточничества и реализации откатных механизмов, как составляющих корпоративного мошенничества, определяя, что можно назвать подарком, а что взяткой или откатом.

Большого внимания в анализе экономической безопасности ООО «ТрансЛогистика» заслуживает Комплекс технических систем охраны материальных и информационных ресурсов ООО «ТрансЛогистика», включающий систему контроля и управления доступом, систему видеонаблюдения, систему контроля местоположения автотранспорта и т. д. Именно эти составляющие в наибольшей степени коррелируют с механизмами борьбы с корпоративным мошенничеством как угрозой экономической безопасности организации.

При анализе характерных форм мошеннических действий в ООО «ТрансЛогистика» необходимо обратить внимание на систему действующих бизнес-процессов и организационную структуру организации, так как именно это позволит определить, на каком этапе и кем совершается то или иное правонарушение, направленное против интересов хозяйствующего субъекта, а впоследствии, реализовать меры по их устранению и дальнейшему недопущению на выявленных этапах. Практически полезным и эффективным инструментом в данном случае выступает матрица мошенничества [6].

Матрица мошенничества представляет собой перечисление подозреваемых среди персонала лиц, а также возможные и наиболее вероятные совершаемые ими действия против интересов организации и коррелируемые с ними характерные обстоятельства и цели². Матрица мошенничества ООО «ТрансЛогистика» в силу многочисленности мелких бизнес-процессов компании, представляет только самые популярные нарушения мошеннического характера, основанные на статистике ранее зарегистрированных противоправных действий сотрудников и партнеров и, соответственно, исполнителей и этап, на котором они происходят.

Так, рассматривая внутреннее мошенничество в отношении бизнес-процесса «Заключение партнёрских соглашений» на уровне текущей финансово-хозяйственной деятельности, то, исходя из результатов мониторинга СЭБ, представленных в матрице, видно, что в организации наблюдаются возможности незаконного присвоения активов сотрудниками компании, как одной из разновидностей мошенничества [7]. Реализация данной цели может производиться, например, в случае заключения партнерского соглашения с арендодателем, предоставляющим во временное пользование грузовые автомобили ООО «ТрансЛогистика», который предлагает не самую выгодную цену аренды среди аналогичных фирм, предоставляющих такого рода услуги, но, будучи в сговоре с представителем нашего предприятия (исполнителем) из числа Высшего менеджмента Отдела логистики, ответственным за принятие решения по выбору партнера, выбор будет сделан именно в его

¹ Комплаенс-контроль [Электронный ресурс] // URL: <http://www.iccwbo.ru/blog/2016/komplaens-kontrol-cto-takoe-i-dlya-chego-nuzhen> (дата обращения: 20.12.2022).

² Панкратьев В. Корпоративное мошенничество. Предупреждение, защита, расследование [Электронный ресурс] // URL: <http://bizentropy.biz/articles/58-%20korporativnoe-moshennichestvo-preduprezhdenie.html> (дата обращения 20.12.2022).

пользу. В результате ООО «ТрансЛогистика» подписывает договор с невыгодным для себя партнером, будет нести большие издержки, оплачивая завышенную стоимость аренды и может впоследствии пострадать, так как ответственное лицо при выборе контрагента не основывало его на надежности партнера, а действовало исключительно в интересах собственной материальной выгоды. А вполне вероятно, что данная компания проводит незаконные операции на рынке или предоставляемый ею автомобильный парк не обладает должным уровнем грузоподъемности. Это, в свою очередь, приведет к ущербу деловой репутации компании, так как клиенты могут быть осведомлены о не совсем легальных операциях сотрудничающей с ООО «ТрансЛогистика» организацией, и подозрения могут пасть и на саму компанию. Что касается последнего допущения, то тут и вовсе предприятие при отсутствии необходимого уровня грузоподъемности автомобилей не сможет реализовывать планируемый объем перевозок, а это уже ударит по величине финансового результата, значительно сократив его.

Следующий уровень отмеченного бизнес-процесса, на котором реализуется уже внешнее мошенничество, представлен партнерами ООО «ТрансЛогистика». Наиболее вероятная его форма относительно деятельности компании — это, в основном, различные партнерские действия, не соответствующие контрактным обязательствам либо сокрытие ими истинной информации о своем финансовом положении [8]. Так, предположим, страховая компания, предлагающая на первый взгляд выгодный контракт ООО «ТрансЛогистика», которая нуждается в услугах страхования грузов, как дополнительной функции, предлагаемой своим заказчикам, в формате аутсорсинга, предоставляет данные о своей финансовой благонадежности, информация в которых искажена в ее пользу. Проанализировав полученную документацию, ООО «ТрансЛогистика» принимает решение о подписании договора с данной фирмой, так как условия соответствуют всем пожеланиям компании. В конечном счете, после вступления договора в законную силу спустя определенное время данная страховая фирма становится банкротом, а ООО «ТрансЛогистика» несет материальные потери, вызванные невозможностью реализации услуг страхования грузов, а также возможных исков со стороны клиентов, в заказ которых была данная услуга включена, а это, соответственно, предполагает судебные издержки и ущерб деловой репутации организации. Такой формат мошенничества может осуществляться как самой страховой компанией, стремящейся временно выйти из кризисного положения, так и конкурентами, аффилированными с ее руководством и желающими таким способом занять большую долю на рынке логистики. Также не исключены и различные лазейки в контрактах с контрагентами, которые зачастую даже при детальном разборе и проверке СЭБ не так просто выявить.

Еще одним бизнес-процессом с большой вероятностью реализации в процессе него мошеннических действий внутреннего характера являются «Ревизионные проверки» [9]. На уровне текущей ФХД характерной для ООО «ТрансЛогистика» схемой мошенничества выступает досрочное признание истечения срока эксплуатации оборудования и материалов, принадлежащих компании с последующим их списанием (которое уже относится к уровню «Отчетность и учет»), с целью их последующей перепродажи или личного пользования. Это в большей степени свойственно менеджменту, ответственному за проведение ревизионных проверок, и руководству отдела «Склад», где как раз основная часть оборудования и находится. В результате организация принимает решение о закупке новых материалов на замену «устаревшего» оборудования, и, соответственно, несет преждевременные издержки, связанные с их приобретением.

Бизнес-процесс «Заключение договора с заказчиком» также свидетельствует о негативной практике внутреннего корпоративного мошенничества. Что касается уровня текущей ФХД, то, пожалуй, самым банальным видом корпоративного мошенничества является противоправные действия сотрудников с денежными средствами организации — это и кража

средств с касс, исполнителем которой выступают специалисты клиентского отдела, получающие оплату в наличной форме от клиентов за предоставленные услуги; фиксация в учетной документации меньшей суммы операций, чем есть на самом деле, в личной заинтересованности и т. п.

Относительно уровня «Отчетность и учет» анализируемого бизнес-процесса наиболее «удобной» для мошенников практикой является искажение отчетных данных компании с указанием в них якобы оказанных заказчику грузоперевозки дополнительных услуг, которые по факту не были реализованы. Цель подобных нарушений со стороны, как правило, специалистов Клиентского отдела и Отдела логистики — выступает предоставление несоответствующих действительности результатов своей работы, свидетельствующих о ее высокой эффективности.

Однако, стоит заметить, что и на уровне внешнего мошенничества со стороны партнеров могут производиться аналогичные махинации [10]. Так, как показала практика, были зафиксированы случаи, когда контрагент указал дополнительных посредников сделок при предоставлении к оплате ООО «ТрансЛогистика» счетов по не предоставленным организации услугам.

Наверное, самым популярным бизнес-процессом, с точки зрения реализации мошеннических схем является «Составление отчетности по результатам работы». Уровень текущей ФХД говорит нам о частых случаях завышения показателей производительности труда и проработанного времени сотрудников. Целью подобных нарушений со стороны менеджмента или руководителей функциональных отделов, которые заинтересованы в высоких показателях производительности собственного подразделения и подчиненных им сотрудникам, выступает предоставление результатов своей работы, демонстрирующих растущую эффективность их отдела, в результате чего в качестве поощрения согласно системе мотивации, действующей в компании, производится премирование данного персонала не заслуживающего такого рода поощрения. Соответственно, с точки зрения экономической безопасности, компании основываясь на зафиксированных не соответствующих действительности результатах работы подразделений, рассчитывает на получение прибыли эквивалентной сумме услуг, указанной в отчетности, и из этого показателя определяет для себя последующие каналы инвестирования. Итогом всего этого процесса становится то, что организация не может реализовать намеченный план действий, так как фиктивно указанная в отчетности сумма в конечном счете не будет получена, а это, в свою очередь, влечет за собой дополнительные риски разрыва партнерских связей, например, с крупными поставщиками материалов, с которыми была заключена предварительная договоренность, но осуществление которой будет невозможно ввиду недостатка бюджетных средств компании для оплаты поступившего товара.

Кроме этого, высока вероятность и схожих с данной мошеннической схемой операций, базирующихся на сокрытии отрицательных результатов работы того компании, когда в финансовой отчетности текущего периода отражаются будущие продажи. Данный вид мошенничества реализуется на уровне «Отчетность и учет» и, как правило, менеджерами Финансового отдела [11].

Описанные возможные мошеннические действия внутри ООО «ТрансЛогистика» представляют далеко не полный свой перечень, однако именно они наиболее характерны для компании с точки зрения ее отраслевой принадлежности и возможности их реализации персоналом. Наименее вероятностные, но все же возможные схемы внутреннего мошенничества — это махинации с выплатой заработной платы рабочим по неотработанным часам; раскрытие сотрудником коммерческой тайны конкурентной стороне и т. д.

Несмотря на совокупность всех проводимых СЭБ в ООО «ТрансЛогистика» процедур по противодействию мошенничеству, все-таки существуют некоторые пробелы в работе компании, позволяющие реализовывать описанные ранее преступные схемы персоналом и внешними субъектами бизнеса. Первое, что хотелось бы подчеркнуть в данном контексте — это отсутствие в организации постоянно действующей службы внутреннего аудита, все обязанности по проверке и контролю работы компании возлагаются на представителей службы экономической безопасности и бухгалтеров, проверяющих финансовую документацию контрагентов. Соответственно, в случае если сами сотрудники Бухгалтерии причастны к мошенническим действиям в компании, то, очевидно, экспертиза не может отражать истинную картину отчетности, а будет представлена в выгодной для исполнителей анализируемого правонарушения форме.

Как уже отмечалось, ООО «ТрансЛогистика» в некоторых случаях прибегает к помощи независимых аудиторских служб, и это вполне оправдано, если им удастся установить факт наличия фальсификации данных отчетности и возможных лиц, совершающих такие нарушения. Однако, регулярное привлечение внешних аудиторских компаний несет за собой немалые финансовые затраты, соответственно, целесообразно для ООО «ТрансЛогистика» было бы создать собственное подразделение внутреннего аудита, осуществляющую работу на постоянной основе и имеющую возможность проводить внеплановые проверки. Более того, важно построить систему ее подчинения таким образом, чтобы она была подотчетна не Генеральному директору либо иной руководящей единице организационной структуры компании, а напрямую Совету директоров. Это позволит избежать давления руководителей при проведении расследований в случае их причастности к мошенническим действиям в личных интересах и сокрытия подобных фактов от акционеров.

Далее, основываясь на выделенных наиболее вероятных схемах мошенничества в ООО «ТрансЛогистика», можем определить пробелы в системе обеспечения экономической безопасности предприятия с этой позиции. Как было сказано, существует круг ответственных лиц, принимающих решение о выборе партнера и заключении с ним договора, следовательно, объем полномочий у них довольно широк и дополнительной проверке подобное решение не подвергается. В этом и заключается основная проблема: для сотрудников нет никаких барьеров, препятствующих вступлению в сговор с неблагонадежным потенциальным партнером компании. Данное обстоятельство говорит о необходимости проведения дополнительной проверки целесообразности выбора именно данного контрагента и финансовой эффективности данного сотрудничества или же сокращения круга полномочий ответственного за принятие решения персонала.

Следующим недостатком в общности действий по противодействию мошенничеству, как было отмечено при описании составляющих треугольника мошенничества, являются возможности для совершения подобных деяний, а именно отсутствие проверок по фактам списания якобы устаревшего оборудования. То есть снова речь идет о недостаточном уровне контроля принимаемых сотрудниками решений и осуществляемых операций и низкий уровень ответственности в случае выявления такого рода экономически неоправданных действий.

Кроме этого, действующая система мотивации сотрудников не в полной мере охватывает все подразделения, и относительно некоторых категорий служащих применяется как мера стимулирования производительности их труда только небольшая сумма премиального вознаграждения. Работники компании осознают, что даже в случае высоких показателей результативности выполнения своих трудовых обязанностей, величина поощрения не возрастет, соответственно, они выбирают более легкий способ материального обогащения, как получение откатов от конкурентов либо партнеров при исполнении их требований в ущерб интересам трудоустройства их компании.

Так в целом выглядят основные уязвимые места действующей системы экономической безопасности, в частности, и в вопросе противодействия корпоративному мошенничеству. Необходимо предпринять как описанные, так и дополнительные меры по совершенствованию и работы СЭБ, и регламента проведения операционных действий сотрудников, чтобы минимизировать выявленные нарушения.

Выводы

Таким образом, в рамках проведенного исследования был определен инструментальный аппарат, используемый службой экономической безопасности в борьбе с корпоративным мошенничеством. Он включает проведение внутрикорпоративного мониторинга деятельности ООО «ТрансЛогистика» и расследований по фактам фрода на основе создания матрицы мошенничества, в которой представлены наиболее вероятные незаконные схемы сотрудников компании и партнеров, определенные благодаря статистической информации и треугольнику мошенничества. Также контроль экономической безопасности в области противодействия фроду осуществляется на основе Кодекса корпоративной этики, Политики принятия и дарения подарков, Концепции безопасности и технических систем охраны

Кроме этого, результате аналитической работы удалось выявить недостатки, существующие в ООО «ТрансЛогистика», относительно функционирования системы его экономической безопасности и применений механизмов в борьбе как с внутренним, так и с внешним корпоративным мошенничеством. Так, к уязвимым местам системы отнесено было отсутствие службы внутреннего аудита, действующей на постоянной основе; широкий круг полномочий сотрудников, ответственных за выбор партнеров, что может позволить им вступить в сговор в личных интересах; неполный охват подразделений организации системой мотивации в вопросе стимулирования и поощрения их производительности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Лепсая В.В. Развитие системы внутреннего контроля как элемента экономической безопасности хозяйствующего субъекта // Вестник Евразийской науки. — 2022 № 1. — URL: <https://esj.today/PDF/20ECVN122.pdf>.
2. Ананьева Д.А. Обеспечение экономической безопасности предприятия // Экономическая безопасность личности, общества, государства: проблемы и пути обеспечения. — 2021. — С. 249–254.
3. Кобыльцова А.Е., Коробкова О.К. Совершенствование системы экономической безопасности предприятия // Теория и практика финансово-кредитных отношений в России: идеи молодых учёных-экономистов. — 2021. — С. 28–33.
4. Михайлин Н.В. Роль комплаенс-функции в системе экономической безопасности предприятия // Вестник Евразийской науки. — 2021 № 5. — URL: <https://esj.today/PDF/61ECVN521.pdf>.
5. Плотникова К.Н. Содержание и значение аудита в системе экономической безопасности предприятия // Актуальные вопросы налогообложения, налогового администрирования и экономической безопасности. — 2021. — С. 157–158.

6. Шептунов Д.В. Особенности формирования собственной службы экономической безопасности на предприятии // Экономическая безопасность общества, государства и личности: проблемы и направления обеспечения. — 2021. — С. 181–183.
7. Синицын Е.С. Анализ реализации механизмов противодействия корпоративному мошенничеству на примере «X5 Retail Group» // Вестник Евразийской науки. — 2022 № 5. — URL: <https://esj.today/PDF/46ECVN522.pdf>.
8. Булатенко М.А., Бруслова В.А. Алгоритм проверки контрагентов службой экономической безопасности хозяйствующего субъекта // Заметки ученого. — 2021. — № 6–1. — С. 342–350.
9. Котельникова С.И., Скробот Е.А., Кавыршина О.А. Направления обеспечения экономической безопасности предприятия // Современные подходы к трансформации концепций государственного регулирования и управления в социально-экономических системах. — 2021. — С. 182–186.
10. Булатенко М.А., Тарасова Н.В. Методика оценки эффективности службы экономической безопасности хозяйствующего субъекта // Управленческий учет. — 2021. — № 7–2. — С. 485–490.
11. Иванова А.И., Копылова А.И., Шунаев А.М. Методы совершенствования системы экономической безопасности предприятия // Теоретические и прикладные вопросы комплексной безопасности. — 2021. — С. 105–110.

Ovakimyan Levon Armenovich

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia
E-mail: leonovak0011@gmail.com

Assessment of the economic security system of «TransLogistik» LLC

Abstract. In this article, the author considers the system of economic security of TransLogistics LLC. The article is aimed at analyzing and evaluating the effectiveness of the SES of the specified enterprise. The author notes that enterprises operating in the transport and logistics industry are characterized by the presence of a large set of business processes, which, in turn, increases the number of vulnerabilities and increases the possibility of fraud. The article presents a list of departments responsible for fraud detection within the enterprise in question. Special attention is paid to the issue of information security. According to the author, this is due to the fact that disclosure of information can lead to significant financial and reputational costs. It is noted that the activity of the economic security service is based on the charter of the company and the policy of information security. The author also focuses on the fact that in building a system of economic security, compliance control plays a particularly important role, which establishes the compliance of the activities of an economic entity with acts of the legislative framework. According to the author, the frequency and forms of fraudulent activities largely depend on the organizational structure of the enterprise and ongoing business processes. An analysis of these aspects will make it possible to determine at what stage and by whom a particular offense is committed, as well as to timely implement measures to eliminate them and further prevent them at the identified stages. The author argues that the fraud matrix is a practically useful and effective tool in this case. The article details the meaning of this matrix and the principles of its compilation. The most common form of corporate fraud, according to the author, is partnership actions that do not comply with contractual obligations or concealment by them of true information about their financial situation. The article provides a relevant example and the consequences of this form of fraud. In the final part of the article, the author formulates conclusions regarding the effectiveness of the instrumental apparatus used to combat corporate fraud.

Keywords: business processes; information security; corporate fraud; fraud matrix; verification of counterparties; SEB; financial efficiency; economic security