

Интернет-журнал «Отходы и ресурсы» <https://resources.today>
Russian Journal of Resources, Conservation and Recycling

2022, Том 9, № 4 / 2022, Vol 9, No 4 <https://resources.today/issue-4-2022.html>

URL статьи: <https://resources.today/PDF/32ECOR422.pdf>

DOI: 10.15862/32ECOR422 (<https://doi.org/10.15862/32ECOR422>)

Ссылка для цитирования этой статьи:

Васильев, А. Д. Ключевые особенности контрольной среды ЗАО «1С» и предложения по её совершенствованию / А. Д. Васильев // Отходы и ресурсы. — 2022. — Т. 9. — № 4. — URL: <https://resources.today/PDF/32ECOR422.pdf> DOI: 10.15862/32ECOR422

For citation:

Vasiliev A.D. Key features of the control environment of 1C CJSC and proposals for its improvement. *Russian Journal of Resources, Conservation and Recycling*. 2022; 9(4): 32ECOR422. Available at: <https://resources.today/PDF/32ECOR422.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.) DOI: 10.15862/32ECOR422

УДК 314

Васильев Алексей Дмитриевич

ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Москва, Россия
Факультет «Экономики и бизнеса»
Бакалавр
E-mail: vasilev_ad@icloud.com

Ключевые особенности контрольной среды ЗАО «1С» и предложения по её совершенствованию

Аннотация. В данной научной работе рассматривается вопрос, связанный с разработкой предложений по совершенствованию контрольной среды ЗАО «1С». Автором были изучены ключевые положения, характеризующие специализацию и деятельность ЗАО «1С», а также описаны общие представления о деятельности указанной организации. В данной научной работе проведен анализ системы экономической безопасности ЗАО «1С». При этом был выделен ряд недостатков, не позволяющих утверждать о совершенстве системы экономической безопасности в ЗАО «1С». Автором были описаны вышеуказанные проблемы, а также выдвинуты предположения относительно причин их возникновения и дальнейшего развития. Кроме того, в данной статье описывается механизм формирования системы риск-индикаторов, который формируется на базе международных нормативных актов и принципов.

Важное место в данной работе отведено анализу системы риск-индикаторов, позволяющих проводить анализ контрольной среды организации. Автором были изучены основные зоны риска, среди которых отмечены пороговые и критические значения, благодаря определению которых возможно провести оценку каждого риск-индикатора. Кроме того, в данной научной работе описан ряд показателей с примерами их расчета, а также с возможностями их дальнейшей интерпретации для определения состояния организации и ее устойчивости.

В заключительной части работы автором сформированы выводы относительно проведенного анализа системы риск-индикаторов в ЗАО «1С», а также выдвинуты предположения касательно того, каким образом возможно повысить точность и глубину дальнейшего анализа на основе трансформации и изменения показателей внутри системы.

Ключевые слова: контрольная среда организации; управление рисками; ЗАО «1С»; бизнес-процессы; система риск-индикаторов; показатели деятельности организации; риск

Введение

Актуальность данной темы обоснована тем, что контрольная среда организации выполняет важную роль в процессе ее функционирования и развития. При этом совершенствование контрольной среды должно быть перманентным, иначе она устареет в связи с постоянной трансформацией внешних и внутренних рисков.

Целью данной работы является разработка предложений по совершенствованию контрольной сферы ЗАО «1С». При этом можно выделить следующие задачи:

1. Рассмотреть систему экономической безопасности ЗАО «1С».
2. Выявить проблемные аспекты системы экономической безопасности ЗАО «1С».
3. Рассмотреть систему риск-индикаторов ЗАО «1С».
4. Сформировать выводы относительно контрольной среды ЗАО «1С».

Объектом данного исследования выступают системы управления рисками в банковской сфере.

Предметом — эффективность систем управления рисками в банковской сфере.

1. Материалы и методы

Фирма «1С» — российская компания, основанная в 1991 г. специализирующаяся на дистрибуции, поддержке и разработке компьютерных программ и баз данных делового и домашнего назначения. Организационно-правовая форма: закрытое акционерное общество. Из собственных разработок фирмы «1С» наиболее известны программы системы «1С: Предприятие», а также продукты для домашних компьютеров и образовательной сферы. К 2015 году, по словам директора фирмы Бориса Нуралиева, число дочерних и совместных предприятий «1С» составляет около 200 компаний¹.

Виды деятельности ЗАО «1С» — издательство книг, журналов, газет и прочие виды издательской деятельности; оптовая и розничная торговля носителями информации как печатными, так и электронными, программами делового и развлекательного характера, компьютерами и вычислительной техникой; создание и использование баз данных; разработка и дистрибуция программного обеспечения для бизнес решений, бухгалтерии и прочих видов организационной деятельности; покупка и продажа недвижимого имущества; аренда и управление арендованным имуществом и вычислительной техники, офисных машин и оборудования.

Существенный вклад в исследование аспектов контрольной среды организации внесли Ю.Н. Локтионова [1], Ж.А. Аксенова [2], Е.А. Сулимова [3], А.Д. Головкин [4], И.П. Малецкая [5]. При написании работы была использована отечественная и переводная учебная литература, в частности труды Д.А. Лаврова [6], Д.Н. Бедняева [7] и многих других научных деятелей, сопряженные с процессом управления рисками организации.

При написании работы использовались общенаучные методы познания, такие как системный подход, статистические методы обработки массивов информации, методы анализа и синтеза. Были широко использованы индуктивный и дедуктивный методы, а также сравнительный анализ.

¹ TADVISER // 1С Акционерное общество [Электронный ресурс] URL: <http://www.tadviser.ru/index.php> (дата обращения: 22.12.2022).

2. Результаты и обсуждение

Система экономической безопасности ЗАО «1С» не совершенна.

Во-первых, благосостоянию компании угрожает возрастающее количество пиратской деятельности. Внутренним, контролируемым фактором риска в данной ситуации выступает техническая уязвимость программного обеспечения, подверженность его взлому и последующему несанкционированному распространению. В России этот показатель является одним из самых больших в мире. Больше 60 % всего программного обеспечения в РФ пользователи, в том числе и корпоративные, получили незаконным путем. К тому же, открывается множество фирм, создающих «второсортное» программное обеспечение. Все это сказывается на прибыли ЗАО «1С». Безусловно данный риск надо контролировать. Однако внутри компании данный риск практически не контролируется. С точки зрения компании, верным экономическим решением будет — попытаться увеличить ликвидность активов компании, что может привлечь большую выручку [8].

Во-вторых, убывающее количество средних и крупных предприятий в РФ по статистике убывает, в то время как количество микро- и малых предприятий стремительно растет. Данный фактор может увеличить объемы продаваемой продукции, но снизить выручку, поскольку в перечень программного обеспечения малых предприятий редко входят дорогостоящие позиции. Как и видно из баланса, выручка падает. Тем не менее, прибыль 2015 года по отношению к 2014 выросла. Это связано в первую очередь с участием компаний в финансировании других организаций. В то же время уменьшается себестоимость продукции, это могло произойти из-за привлечения новых крупных партнеров, готовых сотрудничать и приобретать дорогостоящее оборудование. Ведь как показала статистика, компания за год заняла дополнительных 2 % рынка. Несмотря на это, как уже было отмечено, выручка падает. Происходит это потому, что малые компании в условиях кризиса все чаще прибегают к пиратству и менее известной, но более дешевой продукции. Риск состоит в потере крупной статьи дохода. В данной ситуации надо диверсифицировать потерянную выгоду через иные статьи дохода [9].

В-третьих, большое количество заимствованных средств при низкой рентабельности активов. Кредиторская задолженность имеет тенденцию понижаться, но риск на данный момент остается довольно значительным. Для его понижения стоит повышать ликвидность.

Главной проблемой компании на данный момент является падение темпов продаж. Это напрямую связано с угрозами, указанными ранее, и в дальнейшем ситуация может усугубиться. Доля занимаемого рынка очень обширна во всех видах деятельности (32,7 % в сфере ERP-систем). К примеру, издательство «1С» является одним из самых крупных и узнаваемых в России. Сама суть проблемы в падении продаж при увеличении рынка сбыта. Это еще раз говорит о нерентабельности активов [10].

Компания занимается различными видами деятельности и имеет несколько крупных статей дохода, что может означать проблематичность контроля большого количества рисков. Методом решения проблем оценки рисков может служить система риск-индикаторов, которая позволит при правильном применении своевременно определять возникающие различного рода риски. Внедрение данного механизма оценки рисков может повысить экономическую безопасность компании ЗАО «1С».

Построение системы риск-индикаторов в своей основе базируется на положениях ГОСТ Р 51897 2011/Руководство ИСО 73:2009 «Менеджмент риска. Термины и определения» и ГОСТ Р ИСО 31000-2010 «Менеджмент риска. Принципы и руководство». При этом невозможность достижения полной синхронизации с международными стандартами ввиду

особенностей функционирования организации негативно отражаются на системе управления рисками и контрольной средой организации.

Компания сталкивается с разного рода рисками из-за разнообразия своей продукции и множества статей дохода. Контроль каждого отдельного риска может быть нерациональным, по причине разнообразия. Увеличение масштабов компании влечет увеличение количества рисков. Система риск индикаторов позволит быстро выявлять сферу деятельности компании, в которой повышен уровень риска благодаря критериям, после чего можно оценить риск и проанализировать факторы его возникновения [11].

Каждый риск индикатор обладает 3 зонами риска:

1. Допустимая зона. Зона, в которой риск минимален или же находится под контролем и им можно пренебречь. Значение индикатора в этой зоне находится в пределах нормы.
2. Критическая зона. Значение риск-индикатора находится выше уровня нормы, а следовательно, предприятие подвержено среднему уровню риска. Риск требует должного внимания со стороны руководства.
3. Катастрофическая зона. Значение риск-индикатора многократно превышает норму. Предприятие подвержено значительному уровню риска. Со стороны руководства требуется незамедлительное принятие решений относительно сложившейся ситуации [12].

Обозначив основы системы риск-индикаторов, приступим к разработке данного механизма. Сперва следует определить показатели. В первую очередь необходимо определить финансовую устойчивость компании. Для этого взяты относительные показатели, которые охарактеризуют сбалансированность денежных потоков.

1. Коэффициент капитализации. Вычисляется по формуле:

$$K_k = \frac{\text{Заемный капитал}}{\text{Собственный капитал}}.$$

Пороговые значения:

Допустимая зона $K_k \in (0; 1,5)$. Превышение данным показателем такого порогового значения будет означать 60 % и более заемного капитала. Такое состояние пагубно влияет на любую фирму, демонстрирует неэффективное использование собственного капитала, снижает ее финансовую привлекательность, появляются риски невыплат по кредиту, сильно снижает прибыльность.

Критическая зона: $K_k \in (1,5; 2,5)$. Как правило, данный показатель во многих фирмах считается ниже, однако высокая платежеспособность компании позволяет ей поддерживать финансовую привлекательность и терпеть некоторые избытки заемных средств в большем объеме. Однако 71 % заемного капитала — очень высокое значение, которое нельзя оставлять без внимания. Финансовая неустойчивость такого рода способна повлиять на деятельность компании.

Катастрофическая зона: $K_k \in (2,5; \dots)$. Такое значение демонстрирует неспособность сформировать собственный капитал. Это может в значительной мере отразиться на прибыли предприятия и финансовой привлекательности.

2. Коэффициент финансовой независимости. Вычисляется по формуле:

$$K_{\text{фн}} = \frac{\text{Собственный капитал}}{\text{Валюта баланса}}.$$

Пороговые значения:

Допустимая зона: $K_{\text{фе}} \in (0,4; 0,6)$. Находясь в данной зоне, компания равномерно обеспечивается как собственным капиталом, так и иными средствами финансирования.

Критическая зона: $K_{\text{фе}} \in (0,25; 0,4) \cup (0,6; 0,75)$. При выходе за рамки допустимого значения, либо превышаете доля собственного капитала, что несет риск увеличения дивидендов до нерациональных размеров, либо превышаете доля заемного капитала, последствия чего отражены в предыдущем пункте.

Катастрофическая зона: $K_{\text{фе}} \in (0; 0,25) \cup (0,75; 1)$. Находясь в данном интервале уровень риска значительно возрастает. Данный показатель говорит либо о полном отсутствии заемного капитала, либо о полном замещении собственного капитала заемным. Обе ситуации могут быть фатальны для компании.

3. Коэффициент финансовой устойчивости. Вычисляется по формуле:

$$K_{\text{фу}} = \frac{\text{Собственный капитал} + \text{Долгосрочные обязательства}}{\text{Валюта баланса}}.$$

Пороговые значения:

Допустимая зона: $K_{\text{фе}} \in (0,6; 1)$. В данной зоне компания является финансово устойчивой, поскольку средства финансирования деятельности рассчитаны на долгосрочный период и могут обеспечить дальнейшую деятельность компании.

Критическая зона: $K_{\text{фе}} \in (0,4; 0,6)$. Показывает, что состояние предприятия финансово неустойчиво. Для управленцев компаний это может быть знак того, что необходимо привлечь источники финансирования, рассчитанные на длительный период. Проявляются множественные риски, связанные с проектами компании. В условиях финансовой неустойчивости может пострадать множество проектов, в которые были вложены средства, в итоге создается риск потери вложенных средств.

Катастрофическая зона: $K_{\text{фе}} \in (0; 0,4)$. Если компания находится в этой зоне, либо идет расчёт на краткосрочное извлечение прибыли, либо отсутствует долгосрочное финансирование. Данная ситуация является критической, и, если ничего не делать, впоследствии могут появиться производственные сбои.

4. Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными средствами. Вычисляется по формуле:

$$K_{\text{оос}} = \frac{\text{Собственный капитал} - \text{Внеоборотные активы}}{\text{Оборотные активы}}$$

Пороговые значения:

Допустимая зона: $K_{\text{оос}} \in (0,4; 0,6)$. Показатель, принимающий значение в данном промежутке, сообщает о том, что меньшая часть оборотных активов функционирует за счет средств компании, а не заемных средств. Таким образом, это более рационально, поскольку финансирование оборотных средств за счет собственного капитала довольно дорого.

Критическая зона: $K_{\text{оос}} \in (0,2; 0,4) \cup (0,6; 0,8)$. При таких значениях обеспеченность оборотных активов в основной степени достигается за счет собственного капитала. Управлению компании необходимо принять это во внимание и как можно скорее исправить сложившуюся ситуацию, поскольку возникают финансовые риски, угрожающие нормальному функционированию компании.

Катастрофическая зона: $K_{\text{осс}} \in (0; 0,2) \cup (0,8; 1)$. Является фатальной зоной для большинства компаний. В период с 1994 до 2003 года предприятие, в котором этот показатель принимал значение от 0 до 0,1 можно было объявить банкротом (согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 20 мая 1994 года № 498 «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий»). С другой стороны, обеспечение всех оборотных активов за счет собственного капитала неимоверно дорого. Если показатель находится в данной зоне, возрастает вероятность финансовой нестабильности, а также финансовые риски, связанные с обязательствами компании.

5. Коэффициент постоянного актива. Вычисляется по формуле:

$$K_{\text{па}} = \frac{\text{Внеоборотные активы}}{\text{Собственный капитал}}.$$

Пороговые значения:

Допустимы зона: $K_{\text{па}} \in (0,4; 0,6)$. Показатель, находясь в этой зоне, демонстрирует часть собственного капитала, которая используется для обеспечения внеоборотных активов. Использовать собственный капитал таким образом довольно дорого, поэтому данный коэффициент надо минимизировать. С другой стороны, обеспечение внеоборотных активов только за счет заемного капитала может пошатнуть финансовую стабильность компании.

Критическая зона: $K_{\text{па}} \in (0,2; 0,4) \cup (0,6; 0,8)$. При таком обеспечении внеоборотных активов либо привлекается чрезмерное количество собственного капитала, либо заемных средств долгосрочными кредиторскими обязательствами. Однако нельзя выходить за пределы: следует диверсифицировать средства обеспечения.

Катастрофическая зона: $K_{\text{па}} \in (0; 0,2) \cup (0,8; 1)$. Если показатель находится в этой зоне, то ситуация достигает фатальных масштабов. С одной стороны, ситуация предельно близкая к банкротству, с другой — чрезмерные затраты в связи с обеспечением собственным капиталом.

$$\text{ЭФ} = (1 - \text{ставка налога на прибыль}) * (\text{рентабельность активов} - \text{ставка процента по кредиту}) * \text{коэффициент капитализации}.$$

Учитывая самую выгодную ставку по кредиту как 11,8 %, эффект финансового рычага равен -0,19. Таким образом, получаем, что при данной рентабельности привлекать излишние заемные средства не выгодно.

Так как большая часть акций принадлежит Нуралиеву Борису Георгиевичу (32,29 %), который является генеральным директором, можно повысить обеспеченность активов собственным капиталом, поскольку в данной ситуации очевидно, что он будет отстаивать интересы компании.

6. Коэффициент маневренности. Вычисляется по формуле:

$$K_{\text{м}} = \frac{\text{Собственный оборотный капитал}}{\text{собственный капитал}}.$$

Пороговые значения:

Допустимая зона: $K_{\text{м}} \in (0,3; 0,6)$.

Критическая зона: $K_{\text{м}} \in (0,1; 0,3) \cup (0,6; 0,9)$. Выход из пределов допустимой зоны означает низкую финансовую устойчивость в сочетании с тем, что средства вложены в медленно реализуемые активы (основные средства), а оборотный капитал формировался за счет заемных средств.

Катастрофическая зона: $K_m \in (0; 0,1) \cup (0,9; 1)$. В данной зоне показатель показывает, что оборотный капитал формируется либо только за счет заемных средств, либо только за счет собственного капитала. Если не создать диверсификацию источников финансирования, возникают значительные финансовые риски.

Рассмотрев все финансовые риск-индикаторы, приступим к созданию риск-индикаторов ликвидности. Однако для простоты сперва обозначим переменные:

7. Коэффициент абсолютной ликвидности. Вычисляется по формуле:

$$K_{ал} = \frac{A_1}{П_1 + П_2}.$$

Пороговые значения:

Допустимая зона: $K_{ал} \in (0,2; 0,5)$. Данное пороговое значение показывает, что каждый день подлежат погашению от 20 % до 50 % краткосрочных обязательств. Нормативное ограничение используемой в международной практике $K_{ал} > 0,2$. Однако в случае неоднородной структуры краткосрочной задолженности и разных сроков погашения целесообразнее установить интервал.

Критическая зона: $K_{ал} \in (0,1; 0,2)$. При показателе ниже 20 % возникают финансовые риски неуплаты задолженности, поскольку отношение активов к пассивам снижается.

Катастрофическая зона: $K_{ал} \in (0; 0,1)$. Настолько низкий показатель абсолютной ликвидности говорит о неготовности предприятия в случае чего покрыть пассивы. Это увеличивает ущерб риска.

8. Коэффициент быстрой ликвидности. Вычисляется по формуле:

$$K_{бл} = \frac{A_1 + A_2}{П_1 + П_2}.$$

Пороговые значения:

Допустимая зона: $K_{бл} \in (0,7; 1)$. При таких значениях показателя риск неуплаты срочно востребованных обязательств минимален. Впоследствии минимизируются риски репутации.

Критическая зона: $K_{бл} \in (0,4; 0,7)$. Снижение возможности погасить текущие задолженности само по себе вызывает финансовый риск и принуждает к принятию решения.

Катастрофическая зона: $K_{бл} \in (0; 0,4)$. Данный уровень показателя говорит о неспособности предприятия погасить задолженность за счет текущих активов. Такая ситуация означает высокий уровень риска, поскольку компания не готова к развитию событий такого рода.

9. Коэффициент текущей ликвидности. Вычисляется по формуле:

$$K_{тл} = \frac{A_1 + A_2 + A_3}{П_1 + П_2}.$$

Пороговые значения:

Допустимая зона: $K_{бл} \in (1,5; 2,5)$. Данные значения показателя показывают высокую платежеспособность предприятия. Риск неуплаты минимален, поскольку на 1 рубль текущих обязательств приходится 1,5–2,5 рубля текущих активов.

Критическая зона: $K_{бл} \in (1; 1,5)$. При таких значениях показателя возникает риск неуплаты текущих обязательств. Реализация данного риска может негативно повлиять на деятельность фирмы и ее репутацию.

Катастрофическая зона: $K_{\text{бл}} \in (0; 1)$. Риск неуплаты максимизирован. В случае реализации риска может произойти или неисполнение договорных обязательств, или растрата оборотных активов, что повлияет на деятельность компании.

10. Общий коэффициент ликвидности. Вычисляется по формуле:

$$K_{\text{л}} = \frac{A1 + 0,5 \cdot A2 + 0,3 \cdot A3}{П1 + 0,5 \cdot П2 + 0,3 \cdot П3}$$

Пороговые значения:

Допустимая зона: $K_{\text{л}} \in (1; 2)$. Показатель, находясь в этом интервале, одновременно может покрыть все обязательства и не превышает целесообразных размеров. Превышение показателем отметки 2 означало бы малоэффективную политику управления оборотными активами.

Критическая зона: $K_{\text{л}} \in (0,5; 1)$. Показатель в данной зоне говорит о неготовности полностью погасить пассивы при помощи оборотных активов. Возникает риск, связанный с неуплатой.

Катастрофическая зона: $K_{\text{л}} \in (0; 0,5)$. Показатель говорит о неспособности покрыть даже половину пассивов оборотными активами. Велик риск неуплаты.

Таблица 1

Расчет риск-индикаторов [13]

Коэффициент	Формула расчета	Норматив	Значение		
			2021	2020	2019
Коэффициент капитализации	Заемный капитал / Собственный капитал	1. 0–1,5 2. 1,5–2,5 3. 2, 5–...	0,39	0,39	0,47
Коэффициент финансовой независимости	Собственный капитал / Валюта баланса	1. 0,4–0,6 2. 0,25–0,4; 0,6–0,75 3. 0–0,25; 0,75–1	0,72	0,72	0,68
Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными средствами	(Соб. Капитал — Внеоборот. активы) / (Оборотные активы)	1. 0,4–0,6 2. 0,2–0,4; 0,6–0,8 3. 0–0,2; 0,8–1	0,50	0,49	0,33
Коэффициент постоянного актива	(Внеоборотные активы) / (Собственный капитал)	1. 0,4–0,6 2. 0,2–0,4; 0,6–0,8 3. 0–0,2; 0,8–1	0,44	0,45	0,53
Коэффициент маневренности	(Собственный оборотный капитал) / (Собственный капитал)	1. 0,3–0,6 2. 0,1–0,3; 0,6–0,9 3. 0–0,1; 0,9–1	0,39	0,37	0,23
Коэффициент абсолютной ликвидности	$\frac{A1}{П1 + П2}$	1. 0,2–0,5 2. 0,1–0,2 3. 0–0,1	0,884	0,859	0,717
Коэффициент быстрой ликвидности	$\frac{A1 + A2}{П1 + П2}$	1. 0,7–1 2. 0,4–0,7 3. 0–0,4	1,007	0,978	0,779
Коэффициент текущей ликвидности	$\frac{A1 + A2 + A3}{П1 + П2}$	1. 1,5–2,5 2. 1–1,5 3. 0–1	1,131	1,097	0,854
Общий коэффициент ликвидности	$\frac{A1 + 0,5A2 + 0,3A3}{П1 + 0,5П2 + 0,3П3}$	1. 1–2 2. 0,5–1 3. 0–0,5	1,316	1,281	1,061

Составив показатели и пороговые значения, следует отметить, что эффективность будет достигнута только при условии регулярного использования данной системы. В свою очередь, данные для системы должны отвечать определенным признакам, таким как своевременность и

точность. Для используемой системы риск-индикаторов следует назначить периодичность сбора данных по показателям. В данном случае будет целесообразно собирать данные ежемесячно. Это позволит регулярно следить за состоянием компании и быстро реагировать на изменения. Простота сбора данной информации обеспечена программным обеспечением, которое в настоящее время установлено у всех компаний без исключений.

Таким образом, формируется система риск-индикаторов экономической безопасности ЗАО «1С». Данный механизм позволяет стандартизировать и систематизировать сбор и оценку данных при минимальных затратах на реализацию. Для компании, занимающейся разработкой программного обеспечения и баз данных, создание компьютеризированной базы для подсчета и оценки не составит труда. Таким образом, затраты будут не существенными.

Для оценки системы риск-индикаторов экономической безопасности нужно применить данную систему на практике. Для этого необходимо использовать баланс компании за несколько отчетных периодов (табл. 1).

Таким образом, наблюдается отклонение в нескольких показателях. Выявлена положительная тенденция, и некоторые коэффициенты, которые выходили в зону риска, к 2021 году приобрели нормальное значение, благодаря чему снизились риски всей компании. Однако многие показатели так и остались в зоне критического риска, что означает необходимость мер по снижению влияния факторов риска.

В итоге получилось разработать систему риск-индикаторов экономической безопасности, которая позволяет определять уровень риска в компании.

Главным недостатком данной системы является отсутствие гибкости. В случае если один из показателей был занижен временно и с какой-то целью, система не сможет это отобразить. Тем не менее, показатели составляются самостоятельно лицами, ответственными за это в компании, а следовательно показатели и пороговые значения могут меняться.

Заключение

Таким образом, можно сделать вывод, что в ходе исследования была разработана система риск-индикаторов экономической безопасности. ЗАО «1С» подвержено множеству рисков, и такой инструмент, как система риск-индикаторов, позволит облегчить контроль за этими рисками. При этом построение системы риск-индикаторов опирается на международные стандарты в области управления рисками, однако в перспективе возможно расширение системы и создание новых, усовершенствованных моделей. Комплексная таблица со всеми показателями и пороговыми значениями обеспечивает простоту, эффективность и комплексность оценки экономических рисков предприятия. Исходя из специализации организации, возможны изменения в структуре показателей, позволяющие достичь более точных результатов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Локтионова Ю.Н., Куренков В. И. PEST-анализ, как главный инструмент анализа факторов внешней среды организации // Тенденции развития науки и образования. — 2018. — № 38–3. — С. 43–45.
2. Аксенова Ж.А., Ищенко О.В., Салий В.В. Проблемы оценки системы внутреннего контроля организации // Деловой вестник предпринимателя. — 2020. — № 1(1). — С. 8–12.

3. Сулимова Е.А., Мазур Э.О. Влияние основных элементов внутренней среды организации на эффективность ее деятельности // Инновации и инвестиции. — 2019. — № 11. — С. 152–155.
4. Головки А.Д., Харькова Н.В. Система внутреннего контроля организации // Научный электронный журнал Меридиан. — 2020. — № 4. — С. 102–104.
5. Малецкая И.П., Жулега И.А. Внутренний контроль как инструмент повышения эффективности и результативности деятельности организации // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета технологии и дизайна. Серия 3: Экономические, гуманитарные и общественные науки. — 2020. — № 1. — С. 14–18.
6. Лавров Д.А. Исследование учетно-контрольного обеспечения управления собственным капиталом коммерческой организации // Учет. Анализ. Аудит. — 2021. — Т. 8. — № 1. — С. 24–36.
7. Бедняев Д.Н., Хамурова Е.О. Сущность внутреннего налогового контроля организации // Экономика и бизнес: теория и практика. — 2020. — № 1–1. — С. 27–30.
8. Шульга Н.Н., Жуковина О.А. Разработка предложений по приоритетным направлениям модификации внутреннего контроля коммерческих организаций // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. — 2021. — № 2(87). — С. 96–104.
9. Агеева О.А., Матыцына Ю.Д. Внутренний контроль как инструмент обеспечения экономической безопасности организации на микроуровне // Вестник университета. — 2021. — № 2. — С. 86–94.
10. Нгуен Т.Х.М. Влияние цифровизации на организацию системы внутреннего контроля // Проблемы экономики и юридической практики. — 2021. — Т. 17. — № 2. — С. 145–149.
11. Polinkevych O. et al. Business risk management in times of crises and pandemics // Montenegrin Journal of Economics. — 2021. — Т. 17. — № 3. — С. 99–110.
12. Yarovenko H. et al. Methodology for assessing the risk associated with information and knowledge loss management // Journal of Business Economics and Management. — 2021. — Т. 22. — № 2. — С. 369–387.
13. Abdelaziz H., Rim B., Helmi H. The interactional relationships between credit risk, liquidity risk and bank profitability in MENA region // Global Business Review. — 2022. — Т. 23. — № 3. — С. 561–583.

Vasiliev Alexey Dmitrievich

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia

E-mail: vasilev_ad@icloud.com

Key features of the control environment of 1C CJSC and proposals for its improvement

Abstract. This scientific work deals with the issue related to the development of proposals for improving the control environment of 1C CJSC. The author studied the key provisions characterizing the specialization and activities of 1C CJSC, and also described the general ideas about the activities of this organization. In this scientific work, an analysis of the economic security system of 1C CJSC was carried out. At the same time, a number of shortcomings were identified that do not allow asserting the perfection of the economic security system in 1C CJSC. The author described the above problems, as well as put forward assumptions regarding the causes of their occurrence and further development. In addition, this article describes the mechanism for the formation of a system of risk indicators, which is formed on the basis of international regulations and principles.

An important place in this work is given to the analysis of the system of risk indicators that allow the analysis of the control environment of the organization. The author studied the main risk areas, among which threshold and critical values were noted, thanks to the definition of which it is possible to evaluate each risk indicator. In addition, this scientific work describes a number of indicators with examples of their calculation, as well as with the possibilities of their further interpretation to determine the state of the organization and its sustainability.

In the final part of the work, the author formed conclusions regarding the analysis of the system of risk indicators in 1C CJSC, and also put forward suggestions on how it is possible to improve the accuracy and depth of further analysis based on the transformation and change of indicators within the system.

Keywords: control environment of the organization; risk management; CJSC "1C"; business processes; system of risk indicators; performance indicators of the organization; risk