

Интернет-журнал «Отходы и ресурсы» <https://resources.today>
Russian Journal of Resources, Conservation and Recycling

2023, Том 10, № 1 / 2023, Vol. 10, Iss. 1 <https://resources.today/issue-1-2023.html>

URL статьи: <https://resources.today/PDF/34ECOR123.pdf>

DOI: 10.15862/34ECOR123 (<https://doi.org/10.15862/34ECOR123>)

Ссылка для цитирования этой статьи:

Алексеев, Л. В. Актуальные направления повышения доходов населения и уменьшения социального расслоения / Л. В. Алексеев, Н. О. Егорин // Отходы и ресурсы. — 2023. — Т. 10. — № 1. — URL: <https://resources.today/PDF/34ECOR123.pdf> DOI: 10.15862/34ECOR123

For citation:

Alekseev L.V., Egorin N.O. Actual directions for increasing the income of the population and reducing social stratification. *Russian Journal of Resources, Conservation and Recycling*. 2023; 10(1): 34ECOR123. Available at: <https://resources.today/PDF/34ECOR123.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.) DOI: 10.15862/34ECOR123

УДК 330.565

Алексеев Леонид Владимирович

ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Москва, Россия
Факультет «Информационных технологий и анализа больших данных»
E-mail: leonidalekseevv@mail.ru

Егорин Никита Олегович

ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Москва, Россия
Факультет «Информационных технологий и анализа больших данных»
E-mail: nik.egorin.2001@mail.ru

Научный руководитель: **Капустина Надежда Валерьевна**

ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Москва, Россия
Факультет «Экономики и бизнеса»
Профессор Департамента экономической безопасности и управления рисками
Доктор экономических наук
E-mail: NVKapustina@fa.ru

Актуальные направления повышения доходов населения и уменьшения социального расслоения

Аннотация. В рамках данной научной работы были поставлена цель изучения современных подходов, применяемых в области воздействия на повышение доходов индивидов и снижение социальной дифференциации между отдельными группами и классами. Для измерения динамики изменения рассматриваемых явлений авторами был проведен анализ среднедушевых номинальных доходов общества в период с 2011 по 2022 год. Авторами изучены данные, касающиеся реальных доходов, что позволило провести сравнительный анализ между номинальными и реальными доходами. В рамках представленной работы были рассмотрены политические аспекты в области снижения уровня социальной дифференциации. Основой стали данные, полученные при расчете ключевых показателей социальной дифференциации, а именно коэффициента Джини, кривой Лоренца и децильного коэффициента. Данные по России были сравнены с данными по другим странам, чтобы определить ее место в общемировой структуре в аспекте социального расслоения. Авторами были выявлены ключевые проблемы, которые становятся барьерами для снижения уровня социальной дифференциации, среди которых особо выделяются медленный рост минимального размера оплаты труда, невысокий размер пенсий, а также стабильно высокие коэффициенты, отражающее высокое социальное расслоение, что было подтверждено

результатами авторского анализа. Особо важной проблемой было выделено сокрытие высоких доходов, что значительно ослабляет государственную социальную политику. В качестве ключевых направлений по снижению уровня социальной дифференциации авторами было предложено развитие механизма межбюджетных трансфертов для стимулирования развития собственного экономического потенциала региона, поддержка экономического потенциала отсталых территорий, а также индексация социальных выплат и заработной платы.

Ключевые слова: экономические инструменты; доходы населения; социальное неравенство; государственная политика; социальное расслоение; коэффициент Джини; децильный коэффициент

Введение

Вопросы повышения доходов населения и снижения социальной дифференциации являются приоритетными в любом государстве. Вследствие этого повышается актуальность проведения исследований в области оценки сложившейся ситуации и предложения мер по решению существующих проблем. При этом необходимо учитывать, что в случае с Россией наблюдается ситуация, когда в условиях социально-экономической напряженности возникает острая необходимость в проведении комплекса мероприятий, направленных на достижение баланса в контексте развития социально-экономических аспектов жизни индивидов.

Целью данной работы является изучение актуальных направлений повышения доходов населения и уменьшения социального расслоения.

Задачи исследования:

1. Провести анализ среднедушевых доходов населения.
2. Выявить изменения в значениях ключевых показателей социального неравенства за последние 5 лет.
3. Определить ключевые проблемы, связанные с ростом социального неравенства.
4. Предложить направления по повышению доходов населения и борьбе с социальным неравенством.

Объект — доходы населения как показатель социального неравенства.

Предмет — направления повышения доходов населения и уменьшения социального расслоения.

1. Материалы и методы

Среди исследователей, занимавшихся вопросами дифференцией доходов населения и последствиями данного явления, следует отметить таких, как Раева Т.В. [1], Кудрявцев К.А. [2], Хинкис Л.Л. [3], Макаров И.Н. [4]. Важный вклад в изучение аспектов, отражающих особенности проявления социальной дифференциации, внесли Свинухова Ю.Н. [5], Гончарова К.С. [6], Петерс И.А. [7], Архипов Э.Л. [8].

В качестве ключевых методов исследования были использованы анализ статистических данных, расчет отдельных показателей с проведением дальнейшего сравнительного анализа, а также методы прогнозирования и оценки.

2. Результаты и обсуждение

В настоящее время актуальной проблемой и ключевым направлением политики государства в области социально-экономической сферы является проблема низкого уровня жизни населения и уровень реальных доходов граждан нашей страны. От решения вышеприведенных проблем зависят темпы позитивных для населения преобразований в стране и, в конечном счете, благополучная политическая и экономическая обстановка в обществе. В отношении проблемы роста реальных доходов в России за последнее десятилетие можно утверждать, что среднедушевые номинальные доходы общества в период с 2011 по 2022 имеют следующую характеристику:

1. В течение рассматриваемого периода наблюдался рост среднедушевых доходов населения, при этом в зависимости от внешних условий темпы роста нельзя считать одинаковыми.
2. Средний годовой рост среднедушевых доходов населения в период с 2011 по 2022 год превышал 2000 рублей.
3. Наибольшие положительные изменения в динамике среднедушевых доходов населения наблюдались в 2016 и 2021 годах.

Что же касается реальных доходов, по планам Правительства, 2023 год принесет немало приятных сюрпризов для многих категорий трудящихся. Медики и педагоги, например, дождутся результатов долгожданных майских указов, в результате чего их трудовые доходы вырастут на 14 %. Но это номинально — ожидаемый рост реальных зарплат существенно ниже и составляет всего 4,1 %. В итоге это даже аккумулируется в некий экономический рост. Однако особых поводов для радости нет — по мнению экспертов, темпы инфляции будут изменяться быстрее, чем рост доходов [9].

Политика в области снижения уровня социальной дифференциации также является одной из основных для решения проблемы повышения уровня жизни населения. Одним из важнейших показателей уровня жизни является среднедушевой доход населения.

Важно отметить, что многие аспекты, связанные с оценкой среднедушевых доходов, могут рассматриваться с нескольких аспектов. Например, могут быть исключены выбросы со стороны лиц с высоким доходом для более точного отражения ситуации большей части населения.

С целью определения степени поляризации доходов в России был проведен расчет децильного коэффициента дифференциации и коэффициента Джини. Подобный подход, который включает в себя использование несколько популярных инструментов анализа, позволяет получать более точные и достоверные данные, которые могут быть полезны для дальнейшего изучения.

Из значения децильного коэффициента можно сделать вывод, что доход 10 % самого обеспеченного населения России в 16 раз превосходит доход, которым обладает 10 % наименее обеспеченного количества граждан. Исходя из полученного значения коэффициента Джини, который измеряется от 0 до 1, значение дифференциации доходов близко к среднему. Т. к. децильный коэффициент и коэффициент Джини дали противоречивые значения, рациональнее будет прибегнуть к наиболее часто встречающемуся инструменту и выбрать для более долгосрочной оценки коэффициент Джини [10].

Также логично проследить динамику коэффициента Джини. Результат представлен ниже (рис. 1).

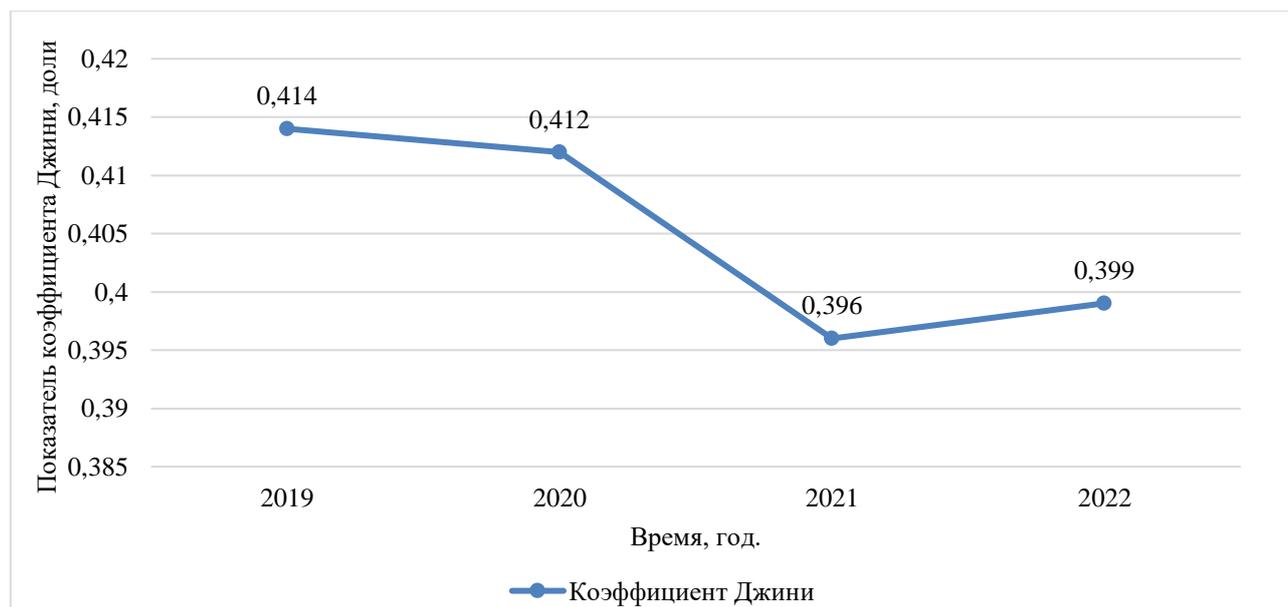


Рисунок 1. Изменение коэффициента Джини в России в 2019–2022 гг. [11]

На данный момент ситуация подкрепляется тем фактом, что та часть населения, которая получала большие доходы занята либо в сфере государственных заказов, либо в подрядном строительстве, падение или рост их доходов незначителен, поэтому часть населения теряет доходы, а данная часть сохраняет примерно на том же уровне, следовательно, коэффициент Джини возрастает. Ещё одной причиной данного явления является тот факт, что доходы наиболее обеспеченных людей номинированы в долларах, и с падением рубля их доходы также увеличиваются.

На основе данных Росстата также можно исследовать «медианную» группу доходов, которая разделяет всё население России в процентном соотношении на две группы. В 2022 г. эта отметка существовала в группе с доходом в 19–27 тыс. руб. в мес., т. е. медианное значение было равно 23 тыс. руб. в месяц. В 2017 г. медиана доходов составляла 14 тыс. руб. в мес. Так за период с 2017 по 2022 гг. медиана доходов возросла с 14 тыс. руб. в месяц до 23 тыс. руб. в месяц [12].

Взяв за основу данные Росстата, можно построить кривую Лоренца. Объём денежных доходов, который получили все группы населения за 2022 год, имеет следующее распределение: 80 % населения имеют 52,9 % объёма денежных доходов, а 20 % граждан обладают 47,1 % объёма денежных доходов. А в 2017 году данные были практически такими же: 80 % населения владели почти таким же доходом как другие 20 % населения. Следовательно, дифференциация доходов населения России за период 2017–2022 гг. не имела существенных различий, что свидетельствует о недостаточном проведении экономической политики для улучшения состояния данной проблемы. Об этом же свидетельствует коэффициент Джини. В 2017 г. он составлял 42,1; в 2022 г. — 41,3. Децильный коэффициент также изменился не столь значительно: в 2017 г. — 16,6; а в 2022 г. — 15,7. Причиной его роста стал рост медианного дохода.

Более эффективными и результативными методами государственного вмешательства в регулирование доходов являются следующие:

1. Расширение существующей прогрессивной системы налогообложения. На данный момент повышенная ставка налога на доход физических лиц распространяется на индивидов с доходом более 5 млн рублей в год; предлагается ввести новые ставки налога для лиц, чьи доходы превышают указанную сумму в

несколько раз, чтобы провести более глубокую дифференциацию населения по их доходам.

2. Повышение минимального размера оплаты труда. Такая мера применяется каждый год, однако часто темпы изменения МРОТ не совпадают с темпами инфляции/индекса потребительских цен.
3. Развитие системы социальных трансфертов, которая может выражаться как в денежной, так и в натуральной форме. Данный механизм требует существенного совершенствования, так как его эффективность может значительно улучшить положение, вызванное рассматриваемой проблемой [13].

В зависимости от политического, экономического и социального состояния страны, меры государственного регулирования должны применяться в различных сочетаниях и пропорциях. Это выражается также и на региональном уровне. Проблема дисбаланса регионального развития в значительной степени влияет на дифференциацию доходов населения. В случае с региональными диспропорциями проводится государственная политика в области устойчивого регионального развития, которая подразумевает стремление к балансу социально-экономического развития регионов. При этом и внутри самих регионов наблюдается ситуация, когда региональный центр развит намного сильнее, чем другие административные единицы; данная проблема может решаться путем создания агломераций, однако такая мера в долгосрочной перспективе не всегда является эффективной. При этом агломерации могут выполнять санирующую функцию в отношении слабо развитых городов и населенных пунктов.

Из данных инструментов государственной политики в отношении доходов населения в России самым популярным инструментом является установление МРОТ. По причине неприменения остальных мер уровень дифференциации доходов в России начиная с 2001 г. продолжает находиться в числе высочайших из числа экономически развитых стран. В этом отношении Россию обгоняют только Филиппины, Нигерия, Южно-Африканская Республика, Боливия, Бразилия, Мексика и Чили.

Механизмы политики перераспределения доходов и снижения дифференциации в России на данный момент проводятся в достаточно малой степени, чтобы иметь какие-либо результаты. Россия справедливо признаётся страной неравных возможностей. Целесообразнее упомянуть недостатки проведения данной политики на примере сравнения с другими социальными государствами. Так в течение последних лет остаются такие нерешённые проблемы как медленный рост минимального размера оплаты труда, невысокий размер пенсий, стабильно высокие коэффициенты, отражающее высокое социальное расслоение и другие существующие проблемы значительно тормозят сопротивление социальному расслоению. Для борьбы с дифференциацией доходов в таких странах, как США и Германия, используется прогрессивная шкала налогообложения, и подобная практика весьма успешна.

Но введение такой шкалы в России породит ещё одну проблему — необходимость борьбы с сокрытием высоких доходов. В этой области дела обстоят также не лучшим образом: Россия находится на четвёртом месте в мире по размерам теневой экономики, она составляет примерно 39 % от ВВП страны. Теневая экономика вызывает отток капитала за границу, криминализацию, деформацию налоговой и бюджетной сфер, которые в свою очередь являются важнейшими институтами перераспределения, что непосредственно негативно сказывается на решении проблемы снижения дифференциации доходов. В силу огромной территории России следует большое внимание уделить механизму межбюджетных трансфертов для стимулирования развития собственного экономического потенциала региона. Важно усиливать экономический потенциал отсталых территорий, используя региональные целевые программы формирования инвестиционной привлекательности для увеличения

количества рабочих мест и повышения общего уровня доходов населения данных территорий. Также регулярная индексация социальных выплат и заработной платы способна существенно повысить результативность борьбы с данной проблемой, так во Франции размер минимальной заработной платы увеличивается с ростом цен на 2 %. Для воздействия на граждан, оказавшихся в «ловушке нищеты» рационально проводить различные социальные программы от гуманитарной помощи до профессионально-ориентированных программ.

Заключение

Таким образом, в ходе анализа показателей, отражающих уровень доходов и степень социального расслоения, было выявлено, что в России наблюдается ряд проблем, которые тормозят социально-экономическое развитие и оказывает влияние на рост социальной напряжённости. Несмотря на то, что не существует точных показателей, указывающих на предельные значения социального расслоения, существующие показатели являются своеобразными индикаторами необходимости государственного вмешательства для решения существующих проблем.

Для повышения доходов населения и уменьшения социального расслоения можно рассмотреть следующие направления:

1. Развитие экономики и создание новых рабочих мест. Для этого необходимо привлекать инвестиции, поддерживать бизнес и инновации, а также развивать малый и средний бизнес.
2. Повышение уровня образования и развитие профессиональных навыков позволит людям получать более высокооплачиваемые работы и повышать свой доход.
3. Реформирование налоговой системы и борьба с теневой экономикой поможет увеличить доходы государства, что в свою очередь позволит увеличить социальные расходы и уменьшить разрыв между бедными и богатыми.
4. Поддержка малоимущих слоев населения. Данное направление может быть представлено в виде оказания помощи в получении образования, медицинской помощи, жилья и т. д.
5. Развитие системы социальной защиты населения. К примеру, оказание материальной помощи безработным, пенсионерам, инвалидам и другим категориям граждан.
6. Улучшение качества жизни в беднейших регионах страны. Необходимо развивать инфраструктуру, обеспечивать доступ к услугам здравоохранения и образования.
7. Развитие программ по борьбе с бедностью и безработицей. Необходимо организовывать программы поддержки занятости, поддержки малого бизнеса и другие меры, направленные на борьбу с бедностью и безработицей.

Все эти направления в совокупности могут помочь повысить доходы населения и уменьшить социальное расслоение в обществе.

В ходе успешного проведения мероприятий, входящих в структуру государственной политики в области снижения социального неравенства и повышения доходов населения, возможно изменение существующей структуры общества и создание благоприятных условий для дальнейшего социально-экономического развития.

ЛИТЕРАТУРА

1. Раева Т.В., Буднова А.И. Дифференциация доходов населения РФ и структура их использования в зависимости от географического положения // Экономика и бизнес: теория и практика. — 2022. — № 8. — С. 202–206.
2. Кудрявцев К.А. Дифференциация доходов населения и роль антимонопольного регулирования в снижении угрозы экономической безопасности // Вестник Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова. — 2019. — № 4(106). — С. 180–187.
3. Хинкис Л.Л. Воздействие трансформации структуры денежных доходов населения на доступность продовольствия: региональный аспект // Экономика: вчера, сегодня, завтра. — 2019. — Т. 9. — № 3-2. — С. 594–604.
4. Макаров И.Н. и др. Пространственное развитие России: проблемы межрегиональной дифференциации // Экономические отношения. — 2019. — Т. 9. — № 4. — С. 2953–2964.
5. Свинухова Ю.Н. Гендерный аспект социальной дифференциации населения в современном российском обществе: тенденции проявления и меры нивелирующего воздействия // Социодинамика. — 2020. — № 12. — С. 1–18.
6. Гончарова К.С. Анализ системы взаимосвязи динамики дифференциации доходов населения и экономического роста в регионах России // Вестник Челябинского государственного университета. — 2019. — № 11(433). — С. 48–60.
7. Петерс И.А. и др. Экономико-статистический анализ денежных доходов и потребительских расходов населения // Экономика: вчера, сегодня, завтра. — 2019. — Т. 9. — № 11-1. — С. 406–418.
8. Архипов Э.Л., Богуслав Е.Н., Климина К.В. Социально-экономическая безопасность как фактор развития государства // Экономика и экология территориальных образований. — 2021. — № 1. — С. 19–25.
9. Матвеева Н.С., Невзорова К.А. Сравнительный анализ социально-экономического развития России в годы экономических кризисов // Наукосфера. — 2021. — № 1-2. — С. 182–188.
10. Яхьяев Д.Б. и др. Социально-экономическая оценка цифровой устойчивости регионов Российской Федерации // Экономика и управление: научно-практический журнал. — 2021. — № 4. — С. 107–112.
11. McGee R.W., Benk S. Social Class and Attitudes toward Bribery // Robert W. McGee & Serkan Benk, Social Class and Attitudes toward Bribery. In Robert W. McGee & Serkan Benk (Eds.), The Ethics of Bribery: Theoretical and Empirical Studies. (pp. 551–557). Switzerland: Springer. — 2023.
12. Kish-Gephart J.J. et al. Social class and work: a review and organizing framework // Journal of Management. — 2023. — Т. 49. — № 1. — С. 509–565.
13. Gioachin F., Marx I., Scherer S. Stratification of poverty risk: The importance of social class in four European countries // Social Science Research. — 2023. — Т. 110. — С. 102814.

Alekseev Leonid Vladimirovich

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia
E-mail: leonidalekseev@mail.ru

Egorin Nikita Olegovich

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia
E-mail: nik.egorin.2001@mail.ru

Academic adviser: **Kapustina Nadezhda Valer'evna**

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia
E-mail: NVKapustina@fa.ru

Actual directions for increasing the income of the population and reducing social stratification

Abstract. Within the framework of this scientific work, the goal was to study modern approaches used in the field of impact on increasing the income of individuals and reducing social differentiation between individual groups and classes. To measure the dynamics of changes in the phenomena under consideration, the authors analyzed the average per capita nominal income of society in the period from 2011 to 2022. The authors studied the data concerning real incomes, which made it possible to conduct a comparative analysis between nominal and real incomes. Within the framework of the presented work, political aspects in the field of reducing the level of social differentiation were considered. The basis was the data obtained in the calculation of key indicators of social differentiation, namely the Gini coefficient, the Lorenz curve and the decile coefficient. Data for Russia were compared with data for other countries to determine its place in the global structure in terms of social stratification. The authors identified key problems that become barriers to reducing the level of social differentiation, among which the slow growth of the minimum wage, low pensions, as well as consistently high coefficients, reflecting high social stratification, are highlighted, which was confirmed by the results of the author's analysis. A particularly important problem was the concealment of high incomes, which significantly weakens the state social policy. As key areas for reducing the level of social differentiation, the authors proposed the development of a mechanism of interbudgetary transfers to stimulate the development of the region's own economic potential, support for the economic potential of backward territories, as well as indexation of social benefits and wages.

Keywords: economic instruments; household income; social inequality; government policy; social stratification; Gini coefficient; decile coefficient