

Интернет-журнал «Отходы и ресурсы» <https://resources.today>
Russian Journal of Resources, Conservation and Recycling

2023, Том 10, № 1 / 2023, Vol. 10, Iss. 1 <https://resources.today/issue-1-2023.html>

URL статьи: <https://resources.today/PDF/36ECOR123.pdf>

DOI: 10.15862/36ECOR123 (<https://doi.org/10.15862/36ECOR123>)

Ссылка для цитирования этой статьи:

Разыграев, Д. В. Анализ применения неолиберализма и монетаризма в современной экономической системе / Д. В. Разыграев // Отходы и ресурсы. — 2023. — Т. 10. — № 1. — URL: <https://resources.today/PDF/36ECOR123.pdf> DOI: 10.15862/36ECOR123

For citation:

Razygraev D.V. Analysis of the application of neoliberalism and monetarism in the modern economic system. *Russian Journal of Resources, Conservation and Recycling*. 2023; 10(1): 36ECOR123. Available at: <https://resources.today/PDF/36ECOR123.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.) DOI: 10.15862/36ECOR123

УДК 339

Разыграев Данила Васильевич

ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Москва, Россия
«Финансовый» факультет
E-mail: ya.dane2014@yandex.ru

Научный руководитель: **Боташева Людмила Хасановна**

ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Москва, Россия
Доцент Департамента экономической безопасности и управления рисками
Кандидат экономических наук, доцент
E-mail: LNBotashева@fa.ru

Анализ применения неолиберализма и монетаризма в современной экономической системе

Аннотация. Автор научной публикации рассматривает произошедшую трансформацию ситуации в экономическом поле в рамках перехода от доминирования кейнсианской теории к развитию альтернативных направлений, в частности неолиберализма и монетаризма. Автор опирается на тот факт, что упадок кейнсианского подхода был связан с увеличением нагрузки на бюджет, что дало толчок развития для теорий, выводивших в свет теории, опиравшиеся на свободный рынок и конкуренцию. Особое внимание уделяется положениям таких экономистов, как М. Фридмен, Ф. Хайек, Л. Мизес. Автор выделяет, что М. Фридмен опровергает теорию эффективного спроса, объясняя это тем, что существует сильная взаимосвязь между изменением денежной массы и товарным рынком. Автор также приходит к выводам о цели постулатов раннего монетаризма, которая заключалась в снижении налоговой и иной нагрузки на бизнес и население, что должно было положительно сказаться на других экономических показателях. Автор отмечает, что в контексте указанных теорий государство способно оказать положительный эффект на конъюнктуру, однако только в краткосрочной перспективе, поэтому инструмент государственной поддержки и регулирования необходимо использовать крайне осторожно, чтобы не нарушить функциональность рыночных механизмов. Автор заключает, что, с позиций неолиберализма, государственное распределение прибыли и доходов не имеет никакого смысла, это лишь лишает стимул к предпринимательской деятельности, из-за чего может увеличиться безработица и произойти экономический спад в государстве в то время, как в ситуации свободного предпринимательства перечисленные трудности отсутствуют.

Ключевые слова: экономическая теория; рынок; эмиссия; монетаризм; налоги; частный бизнес; спрос

Введение

В 1970 годы кейнсианство начала давать сбои, так как увеличение государственного сектора и расходов привело к увеличению налогового бремени, тем самым уменьшило стимул к предпринимательской деятельности. Что в итоге при высокой занятости привело к высокой инфляции. Также из-за научно-технического прогресса появилась компьютерно-вычислительная техника, которая способствовала изменению конкуренции на рынке: малые и средние предприятия стали конкурентно способными так же, как и предприятия-гиганты, то есть конкретность рынка возросла, из-за чего возникли предпосылки к эффективному саморегулированию рынка без вмешательства государства. В это время конкуренты кейнсианских теорий — неоклассики, которые считали, что государство не должно вмешиваться в экономику, так как рынок — это саморегулирующаяся система.

Актуальность данной работы состоит в том, что в настоящий момент существует множество экономических течений и подходов, объясняющих происходящие в экономике процессы. Для полного и глубокого понимания действительно необходимо достаточное их понимание ввиду продолжающихся в российском обществе споров о роли государства в экономике, начиная с основ формирования.

Цель данной работы состоит в изучении процесса развития неолиберализма, противостоящего кейнсианству.

Объектом исследования является направление неолиберализма в совокупности экономических учений.

Предметом исследования являются направления и теории неолиберализма.

1. Методы и материалы

В процессе написания научной работы был использован ряд научных методов, а именно: сравнительный анализ, анализ и обобщение теоретических положений.

Для выполнения цели были поставлены следующие задачи:

- изучить контекст формирования новых экономических направлений;
- исследовать вопрос о роли государства в экономической жизни;
- проанализировать теорию денег и их функции в рамках теорий неолиберализма и монетаризма.

Исследование основывается на трудах зарубежных теоретиков, преимущественно американских, которые первыми начали рассматривать альтернативы кейнсианской теории. Также базой исследования.

Неолиберализм в экономической науке изучали Ильин А.Н. [1], Громыко А.А. [2], Сулейманов М.Р. [3].

Монетаризм рассматривали такие исследователи, как Камрукова А.М., Козлова А.А. [4], Камбердиева С.С. [5], Конев Д.М., Харланов А.С. [6].

Государственное регулирование в экономике подвергали анализу Кучеренко А.А., Храменко А.А., Болотнова Е.А. [7], Ромащенко Т.Д., Герсонская И.В. [8], Великороссов В.В. [9].

2. Результаты и обсуждения

Неолиберализм и монетаризм — это две наиболее распространенные экономические теории и практики, которые используются в современной экономической системе. Неолиберализм основывается на свободном рынке и приватизации государственной собственности, тогда как монетаризм придерживается идеи, что масса денег в обращении должна быть тщательно контролируется центральным банком.

Однако, несмотря на широкое распространение этих теорий, их применение вызывает множество споров и критики. Многие экономисты указывают на то, что расширение роли рынка и сокращение государственного вмешательства может привести к социальным и экономическим неравенствам, монополизации рынка и угрозе для экологической безопасности.

Например, свободный рынок может привести к росту монополий, которые затрудняют конкуренцию и уменьшают выбор потребителей. Это может привести к повышению цен и снижению качества товаров и услуг. Кроме того, сокращение государственного вмешательства может ухудшить условия для малых и средних предприятий, которые не могут конкурировать с крупными корпорациями.

Монетаризм, с другой стороны, может быть недостаточно гибким в решении сложных экономических проблем. Жесткий контроль за массой денег в обращении может привести к дефляционным явлениям и углублению кризиса в условиях экономической нестабильности и рецессии. Кроме того, монетарная политика может не учитывать сезонные факторы и изменение потребительского спроса, что может приводить к неэффективности мер по стабилизации экономики.

Вмешательство государства в экономику лишает рынок своей природы к совершенству и развитию, утверждали неоклассики. Однако позже возник монетаризм, который главной задачей государства ставил обеспечение стабильности денежной единицы, то есть государства должно поддерживать стабильное денежное обращение и не допустить инфляцию.

Государства начали проводить политику дерегулирования экономики, хотя полностью избавить рынок от вмешательства государства не удалось. Однако, при осуществлении государством экономической политики между неокейнсианством и монетаризмом был некий ренессанс, поэтому они шли на компромисс между рекомендациями этих двух школ. Школа неолиберализма, схожа со школой монетаризма, однако она указывает, что государство должно устанавливать неограниченную конкуренцию и обеспечивать свободный рынок для достижения научно-технического прогресса и социальной справедливости.

Самым известным представителем монетаризма был Милтон Фридмен. Это известный американский экономист, лауреат Нобелевской премии за исследование в области потребления, истории и теории денег.

Его главной особенностью в регулировании экономики является роль денег. Он считает, чтобы стимулировать производство, но не вызвать инфляцию, следует стремиться к устойчивому, но низкому темпу увеличения денежной массы в обороте государства [10].

Монетаризм базируется на количественной теории денег и имеет следующие черты:

- денежная масса в обороте государства определяется автономно;
- скорость обращения денежной массы жестко фиксирована;
- изменение денежной массы влияет на изменение цен всех товаров одинаково;
- денежная сфера на процесс воспроизводства не влияет.

По М. Фридмену, реальным стимулом хозяйства являются деньги, а не инвестиции, как утверждал Кейнс, так как изменение денежной массы оказывают сильное воздействие на инвестиции и сбережения. То есть вместо кейнсианской теории, управление процентной ставкой, монетаристы предложили эмиссию денег [11].

Он считал, что сильное вмешательство государства в экономику дает сбои рынка, так как сам рынок направлен на стабильное саморазвитие. Поэтому государство должно стремиться уменьшить к минимуму регуляторы, воздействующие на рынок, кроме бюджетно-налоговой и денежно-бюджетной политики.

Монетаристы считают, что снижение налогов уменьшит учетную ставку и безработицу, увеличат доходы и заработную плату, тем самым увеличат накопления и инвестиции населения. По их мнению, уменьшение налогов приведет к увеличению сбережений у богатых людей, благодаря чему увеличится инвестирование, что в свою очередь будет стимулировать экономический рост и количество налоговых поступлений в бюджет государства [12].

Однако снижение налогов способствует увеличению дефицита бюджета, на что монетаристы предлагают уменьшать государственные расходы и сокращать социальные программы.

Денежно-бюджетная политика основной и единственный рычаг регулирования экономики, по мнению монетаристов. М. Фридмен доказал корреляционную взаимосвязь между денежной массой в обороте и товарным рынком благодаря уравнению Фишера: $MV = PQ$ (где M — денежная масса, V — скорость оборота, P — цена за единицу товара, Q — количество товаров). Так как скорость обращения фиксирована, то изменение денежной массы влияют на увеличение или уменьшение цен и количества товаров, при прочих равных условиях. Другими словами, изменение денежной массы влияет на ВНД (валовый национальный доход). То есть количество денег в обращении влияет на расходы потребителей и производителей, при увеличении денежной массы происходит рост производства, а после полной загрузки мощностей увеличивает цены.

Монетаристы рассматривали свою теорию в долгосрочном периоде, так как именно в этом периоде деньги обладают свойством нейтральности, другими словами, взаимосвязь между количеством денежной массы в обращении и ценами на рынке основана на стабильности денежного спроса. Так же изменение денежной массы отражается на экономике на сразу, а с опозданием, поэтому монетаристы не рассматривали краткосрочный период. Однако в краткосрочный период денежная масса в обращении уже не нейтральна и на эмиссию денег влияет реальный уровень занятости и дохода [13].

Таким образом, М. Фридмен вывел денежное правило: процент увеличения денежной массы должен соответствовать увеличению цен и национального дохода.

Представителями школы неолиберализма были известные экономисты Ф. Хайек и Л. Мизес. Эта школа, так же, как и школа монетаризма считала, что вмешательство государство в экономики дает сбои и лишает возможности рынка совершенствоваться и развиваться. Они аргументировали это следующими положениями:

Все хозяйственные процессы и операции имеют спонтанный характер, а человеческие знания не могут с точностью спрогнозировать результат, эффект от этих операций и сами эти процессы. Поэтому государственное вмешательство в экономику с целью экономического роста или обеспечению равновесия может привести к неблагоприятным последствиям. Также на обеспечения равновесия на рынке воздействуют множество факторов рыночной системы, которые человеческие знания не может ухватить в единое целое, поэтому о регулировании государством экономики для обеспечения равновесия на рынке не может быть и речи.

Неолибералисты считали, что механизм рыночных цен очень хрупкий и функциональный и любое воздействие на него приводит к его повреждению и разрушению.

Таким образом, государственное вмешательство в экономику дает положительный эффект только в краткосрочном периоде, а на долгосрочный период это вмешательство нарушает пропорциональность рыночной системы, что приводит к неблагоприятным последствиям.

Ф. Хайек описал рыночную систему более глубоко чем другие школы. Он объяснил, что свободная рыночная система — это путь в будущее, развитие ее приводит к появлению еще неизвестных товаров и благ, которые ведут к ускоренному развитию научно — технического прогресса и высокой конкуренции, которая, в свою очередь, положительно влияет на научно — технических прогресс и создание новых видов товаров и благ.

Ф. Хайек считал, что предпринимательская прибыль создается благодаря удачливым решениям предпринимателя, а не факторами производства, так как знания и интуиция предпринимателя помогает ему предсказать изменения на рынке и вывести из нее максимальную пользу.

Школа неолиберализма отвергает методы регулирования экономикой обе школы: кейнсианство и монетаризм. То есть регулирование процентной ставкой для обеспечения эффективного спроса и влияние на изменение денежной массы в государстве быть не должно, так как сформированные деньги в государстве очень тесно связаны со многими активами и экономической системы в целом. И любое изменение приводит к нарушению пропорций, что в свою очередь приводит к кризисам, инфляции и безработице.

Неолибералисты считают, что инфляция возникает из-за жесткости относительных цен, которая лишает цены выполнять функции перераспределения ресурсов и сохранять соответствие между потреблением и производством. Следовательно, для борьбы с инфляцией государство должно обеспечить полностью свободные цены и перелив трудовых ресурсов между отраслями экономики.

Также Ф. Хайек утверждал, что обеспечение государством экономической свободы и конкуренции, то есть борьбы с монополией, ведет к развитию рынка. Под конкуренцией он понимал процесс открытия новых товаров и благ ранее неизвестных, а под экономической свободой, он объяснял, что это индивидуальная свобода каждого человека распоряжаться своими ресурсами не ограничивая свободу других людей.

Работа Ф. Хайека распространилась по многим государствам, где центральные банки сохраняют монополию на эмиссию денег. Они характеризуются следующим образом:

- основными конкурентами национальной валюты являются иностранные валюты, которые свободно обращаются;
- выпуск денежных знаков распространяется только на денежную базу, а не полностью на предложение денег;
- выпуск денежных знаков сильно связана с инфляцией и несправедливым перераспределением доходов.

Л. Мизес утверждал, что социализм, где правительство жестко контролирует цены и регулирует рынок, ведет к уничтожению экономической системы, что в конечном итоге приводит к мощному кризису и социализм разрушается. При социализме невозможно обуздать экономическое состояние в государстве, так как цены перестают отражать спрос и предложение, что вызывает туманное направление экономики, так как при такой ситуации не ясно в каком направлении развивать производство, чтобы обеспечить равновесие на рынке.

Следовательно, государство регулировать экономику не в состоянии и не может вообще, а социализм ведет к ее разрушению.

Л. Мизес считал, что вмешательство государства уменьшает стимул к предпринимательству и увеличивает бюрократизм. Как утверждает Л. Мизеса, государство жестко ограничивает прибыль предприятиям, тем самым предприниматели теряют интерес к введению и бизнеса и нахождения новых и более эффективных путей для развития предприятия, и уменьшения затрат [14].

При бюрократической системе отсутствует прогресс и реформы, так как все жестко закреплено законодательством и эти законы сдерживают и усугубляют развитие экономики. В этих условиях предприятия контролируют и очень сильно зависят от государственных органов. Чтобы избежать убытков или очень серьезных потерь, у предпринимателей должны быть очень хорошие связи с бюрократическим аппаратом. При такой системе предприниматели потеряют интерес и будут уходить с этого рынка, а на их место встанут люди из бюрократического аппарата, у которых отсутствует опыт и знания в управлении хозяйствующей организацией, тем самым прогресс перейдет к регрессу, и экономика будет терпеть экономический спад.

Тем самым Л. Мизес преподносит что бюрократизм представляет собой вымогательство коррупционных чиновников прибыли у предприятий. Однако в таких государствах, где действует система свободного предпринимательства эта проблема отсутствует.

Выводы

Таким образом, применение неолиберализма и монетаризма в современной экономической системе требует более глубокого анализа и оценки их потенциальных рисков и преимуществ. Необходимо учитывать конкретные условия и потребности общества, чтобы выбрать оптимальный подход к управлению экономикой. На смену неокейнсианства пришел монетаризм и неолиберализм, и главная задача государства — обеспечение полной занятости — ушла на второй план.

Бюджетно-налоговая политика государства в рамках данных направлений должна вестись как описано в его концепции: «экономика предложения», то есть снизить налоги к минимуму, так как налоги являются издержками, которые влияют на увеличение цен, что в итоге приводит к инфляции, также налоги уменьшают инвестиции, что ведет к замедлению научно-технического прогресса.

Согласно Ф. Хайеку, при сильной конкуренции экономическая свобода ведет к благосостоянию всего населения, основой свободы является система частной собственности. Л. Мизес рассматривал регулирование государством частного бизнеса и считал, что любое вмешательство государства ведет к неблагоприятным последствиям.

Сформировавшиеся после кейнсианства направления объясняют последствия государственного вмешательства в экономику и рекомендует государствам поддерживать конкуренцию, бороться с монополизмом и обеспечивать свободные цены и движение трудовых ресурсов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ильин А.Н. Потребительская культура и неолиберализм // Свободная мысль. — 2020. — № 6 (1684). — С. 125–138.
2. Громько А.А. Метаморфозы политического неолиберализма // Современная Европа. — 2020. — № 2. — С. 6–19.
3. Сулейманов М.Р. Роль правовых норм в становлении неолиберальной экономики // Вестник экономики, права и социологии. — 2021. — № 4. — С. 103–105.
4. Камрукова А.М., Козлова А.А. Монетаризм Милтона Фридмана против кейнсианства в современной России // Цифровая трансформация современных рыночных отношений в России: проблемы и перспективы. — 2022. — С. 49–53.
5. Камбердиева С.С. Особенности концепции монетаризма в российской экономике // Вестник магистратуры. — 2022. — № 6–2(129). — С. 59–62.
6. Конев Д.М., Харланов А.С. Идеи монетаризма на практике: особенности и противоречия // Инновации и инвестиции. — 2021. — № 5. — С. 36–39.
7. Кучеренко А.А., Храменко А.А., Болотнова Е.А. Бюджет как инструмент государственного регулирования экономики // Проблемы и перспективы развития теории и практики финансов. — 2019. — С. 84–88.
8. Ромащенко Т.Д., Герсонская И.В. Кейнсианская концепция государственного регулирования экономики: границы применения в российских реалиях // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. — 2019. — № 2. — С. 5–10.
9. Великороссов В.В. и др. Исследование процессов государственного регулирования экономической концентрации: зарубежный опыт // Инновации и инвестиции. — 2019. — № 2. — С. 40–46.
10. Friedman M. et al. A Friedman doctrine: The social responsibility of business is to increase its profits // The New York Times Magazine. — 1970. — Т. 13. — № 1970. — P. 32–33.
11. Kahn R.F. Thoughts on the behaviour of wages and monetarism // Richard F. Kahn: Collected Economic Essays. — Cham: Springer International Publishing, 2022. — P. 241–252.
12. Choi M., Rocheteau G. New Monetarism in continuous time: Methods and applications // The Economic Journal. — 2021. — Т. 131. — № 634. — P. 658–696.
13. Tavlas G.S. Milton Friedman and the road to Monetarism: a review essay // History of Political Economy. — 2023. — Т. 55. — № 1. — P. 173–192.
14. Mises L. The historical setting of the Austrian school of economics. — Ludwig von Mises Institute, 2007.

Razygraev Danila Vasilievich

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia
E-mail: ya.dane2014@yandex.ru

Academic adviser: **Botasheva Lyudmila Khasanovna**

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia
E-mail: LHBotasheva@fa.ru

Analysis of the application of neoliberalism and monetarism in the modern economic system

Abstract. The author of a scientific publication examines the transformation of the situation in the economic field as part of the transition from the dominance of Keynesian theory to the development of alternative directions, in particular neoliberalism and monetarism. The author relies on the fact that the decline of the Keynesian approach was associated with an increase in the burden on the budget, which gave impetus to the development of theories that brought to light theories based on the free market and competition. Particular attention is paid to the provisions of such economists as M. Friedman, F. Hayek, L. Mises. The author emphasizes that M. Friedman refutes the theory of effective demand, explaining that there is a strong relationship between the change in the money supply and the commodity market. The author also comes to conclusions about the purpose of the postulates of early monetarism, which was to reduce the tax and other burden on business and the population, which should have a positive impact on other economic indicators. The author notes that in the context of these theories, the state is able to have a positive effect on the market, but only in the short term, so the instrument of state support and regulation must be used very carefully so as not to disrupt the functionality of market mechanisms. The author concludes that, from the standpoint of neoliberalism, the state distribution of profits and incomes does not make any sense, it only deprives the incentive for entrepreneurial activity, which can increase unemployment and cause an economic recession in the state, while in a situation of free enterprise, the listed there are no difficulties.

Keywords: economic system; model of economic relations; market; emission; monetarism; taxes; private business; demand