

Интернет-журнал «Отходы и ресурсы» <https://resources.today>
Russian Journal of Resources, Conservation and Recycling

2023, Том 10, № 1 / 2023, Vol. 10, Iss. 1 <https://resources.today/issue-1-2023.html>

URL статьи: <https://resources.today/PDF/47ECOR123.pdf>

DOI: 10.15862/47ECOR123 (<https://doi.org/10.15862/47ECOR123>)

Ссылка для цитирования этой статьи:

Миргородская, М. Г. Внешний государственный долг Российской Федерации: оценка рисков и совершенствование системы управления / М. Г. Миргородская, Н. В. Капустина, О. А. Аничкина, А. С. Апачанов, А. А. Иконникова // Отходы и ресурсы. — 2023. — Т. 10. — № 1. — URL: <https://resources.today/PDF/47ECOR123.pdf> DOI: 10.15862/47ECOR123

For citation:

Mirgorodskaya M.G., Kapustina N.V., Anichkina O.A., Apachanov A.S., Ikonnikova A.A. External public debt of the Russian Federation: risk assessment and improvement of the management system. *Russian Journal of Resources, Conservation and Recycling*. 2023; 10(1): 47ECOR123. Available at: <https://resources.today/PDF/47ECOR123.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.) DOI: 10.15862/47ECOR123

УДК 338

Миргородская Марина Геннадьевна

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет технологий и управления имени К.Г. Разумовского (Первый казачий университет)», Москва, Россия
Заведующая кафедрой «Финансов, бухгалтерского учета и экономической безопасности»
Кандидат экономических наук, доцент
E-mail: mgm2502@mail.ru

Капустина Надежда Валерьевна

ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Москва, Россия
Профессор Департамента экономической безопасности и управления рисками
Доктор экономических наук, доцент
E-mail: kuzminova_n@mail.ru

Аничкина Ольга Александровна

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет технологий и управления имени К.Г. Разумовского (Первый казачий университет)», Москва, Россия
Доцент кафедры «Финансов, бухгалтерского учета и экономической безопасности»
Кандидат экономических наук, доцент
E-mail: F-1980@yandex.ru

Апачанов Антон Сергеевич

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет технологий и управления имени К.Г. Разумовского (Первый казачий университет)», Москва, Россия
Доцент
Кандидат технических наук, доцент
E-mail: aasprof@mail.ru

Иконникова Анжела Александровна

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет технологий и управления имени К.Г. Разумовского (Первый казачий университет)», Москва, Россия
Аспирантка кафедры «Финансов, бухгалтерского учета и экономической безопасности»
E-mail: iangela79@mail.ru

**Внешний государственный долг Российской Федерации:
оценка рисков и совершенствование системы управления**

Аннотация. В данной научной статье рассматриваются вопросы, связанные с рисками, возникающими вследствие внешнего государственного долга. Авторы статьи отмечают, что собственные ресурсы и средства государства не всегда позволяют удовлетворить неограниченные потребности страны, поэтому заимствования из-за границы становятся необходимыми. Одной из причин, почему государства вынуждены прибегать к внешним заимствованиям, являются проблемы, связанные с финансированием бюджетных расходов. В сегодняшних реалиях очень важно рационально подходить к вопросу управления внешним долгом, ведь его списание может серьезно повлиять на дальнейшую устойчивость и обеспечение национальной экономической безопасности страны. Рост внешнего долга государства, по мнению авторов, может привести к росту налоговых ставок, отвлечению денежных средств, спаду экономики, неравенству между людьми, а также к переносу задолженности на последующие поколения. Следовательно, политика управления внешним долгом предназначена для того, чтобы государство могло привлекать денежные средства из других источников, решать социальные проблемы и обеспечивать экономическую безопасность. По мнению авторов, внешний долг является существенным звеном в макроэкономической системе любой страны, потому что влияет на государственные финансы, инвестиционный климат, денежное обращение и международное сотрудничество. Те отношения, которые складываются при формировании и погашении долга, могут значительно влиять на долгосрочный экономический потенциал страны. В этой связи авторы отмечают, что необходимо проведение комплексной политики государства по отношению к внешнему долгу и сбалансировало свои доходы и расходы, чтобы не возникало необходимости в заимствованиях из-за границы, и чтобы не возникла ситуация, при которой внешний долг становится максимально серьезным препятствием на нелегком пути экономических преобразований.

Ключевые слова: долговая политика; безопасность; доходы; расходы; дефицит; долговые обязательства; внешний долг; пороговое значение; индикатор

Введение

Состояние экономики страны, в частности, экономической безопасности — основной индикатор мощи и национальной безопасности государства. В Концепции национальной безопасности Российской Федерации определяются угрозы, непосредственно касающиеся следующих финансовых отношений: рост внешнего и внутреннего государственного долга, снижение инвестиционной активности и другие.

Отметим, что абсолютное большинство стран мира при проведении экономических реформ все чаще напрямую используют внешние источники финансирования. Рациональное использование этих источников финансирования, т. е. займов, кредитов и помощи из-за рубежа, может помочь стимулировать экономическое развитие и продвинуться в решении социально-экономических проблем. Одна из существенных преград на пути экономических преобразований — отсутствие целостной государственной политики по привлечению и использованию внешних финансовых ресурсов, которое, в свою очередь, вызывает образование внешней задолженности.

Многие исследователи относят проблему внешнего долга к глобальным проблемам современной мировой экономики. Ведь нарастание кризисных явлений и значительные масштабы самого внешнего долга страны, являются необходимостью отвлечения крупных средств для его обслуживания и сокращения, что существенно ограничивает возможности экономического роста в стране и т. д.

В соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации внешний государственный долг определяется как «долговые обязательства Российской Федерации как заемщика или гаранта погашения займов другими заемщиками перед физическими и юридическими лицами, иностранными государствами, международными финансовыми организациями, выраженные в иностранной валюте»¹.

Методы и материалы

Цель исследования заключается в оценке внешнего государственного долга Российской Федерации, анализе рисков и разработке направлений совершенствования системы управления.

Объектом исследования является внешний государственный долг Российской Федерации; Предметом исследования являются совершенствование системы управления государственным долгом Российской Федерации на основе оценки рисков.

Задачами исследования являлись:

- выявление рисков и угроз политики управления внешним долгом Российской Федерации;
- характеристика и анализ структуры внешнего долга и сроков его погашения;
- выявление индикаторов и пороговых значений;
- разработка направлений совершенствования развития политики управления внешним долгом Российской Федерации.

В исследовании рассмотрены труды отечественных авторов по вопросам изучения государственного долга России: С.В. Ахматова [1], В.В. Викулина [2], К.В. Долгодворова [3], Д.А. Егорова [4], Зиновьева Е.Г. [5].

Методология исследования основана на общенаучных методах, сравнительном анализе. Информационной базой исследования явились официальные нормативно-правовые акты, работы отечественных исследователей, статистические данные, официальные сайты. Особое внимание было уделено материалам с официального сайта Министерства финансов Российской Федерации.

Результаты и их обсуждения

От имени Российской Федерации осуществлять внешние заимствования может Правительство Российской Федерации либо уполномоченное им Министерство финансов Российской Федерации. Максимальные объемы государственного внешнего долга определяются законом о федеральном бюджете на очередной год.

Согласно статье 98 «Структура государственного долга Российской Федерации, виды и срочность долговых обязательств Российской Федерации», Бюджетного кодекса Российской Федерации в объем государственного внешнего долга Российской Федерации включаются (рис. 1).

¹ Бюджетный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: [ред. от 31.07.1998 г.: сизм. идоп. от 26.07.2019 N 199-ФЗ г.]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».



Рисунок 1. Структура внешнего долга Российской Федерации (составлено автором)

Согласно статье 106 Бюджетного кодекса Российской Федерации предельный объем государственных внешних заимствований должен равняться или быть менее годового объема платежей по погашению и обслуживанию государственного внешнего долга. Законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год утверждается Программа государственных внешних заимствований. Эта программа представляет собой перечень внешних заимствований федерального бюджета на очередной финансовый год с указанием цели, источников, сроков возврата и общего объема заимствований. В ней оговариваются все государственные гарантии и займы с величиной, превышающей сумму, соразмерную 10 млн долл.

Основными задачами согласно Стратегии национальной безопасности и направлениям долговой политики управления государственным долгом в России являются:

1. Сокращение объемов внешних долговых обязательств и, соответственно, стоимости их обслуживания.
2. Оптимизация структуры внешнего долга, увеличение доли его рыночной составляющей.
3. Оптимизация графика платежей по внешнему долгу, устранение пиков платежей.
4. Повышение эффективности использования заемных средств»².

Внешний долг страны делится на государственный и корпоративный. Государственный долг складывается из задолженности центрального правительства, региональных и местных органов власти, государственных организаций, предприятий. «Корпоративный долг — совокупный объем финансовых средств, взятый в долг кредитно-финансовыми организациями (банками, фондами и т. д.) либо крупными предприятиями страны у кредитно-финансовых организаций других стран» [6].

Важно отметить, экспериментально выявлено, что процент внешнего долга государства не должен превышать отметки в 77 %, так как этот показатель свидетельствует о том, что у государства имеются определенные проблемы, в связи с чем кредиторы обращают пристальное внимание на сложившуюся ситуацию.

² Министерство финансов Российской Федерации [Электронный ресурс]. — Режим доступа: www.minfin.ru.



Рисунок 2. Содержание понятия «внешний долг» и его виды [7]

Это стечение обстоятельств вынуждает правительство принимать кардинальные меры по сглаживанию проблемы путем увеличения процентов. На государство такая тенденция производит отрицательный эффект: ему приходится одалживать еще большие суммы³.

В качестве институциональной основы внешнего долга экономической деятельности любой страны всегда неизбежно будут существовать риски, требующие постоянного и тщательного контроля, проявляющиеся в виде несовершенства законодательной базы, фискальной и налоговой систем и деятельности рыночных институтов [8].

При исследовании политики внешнего долга риск определяется как «потенциал (опасность) возможного события или серии событий нанести определенный ущерб экономике страны». Риск и его последствия для долговой политики, анализа и планирования являются актуальным предметом исследования, особенно в контексте нестабильных глобальных экономических и финансовых условий [9].

Основные риски, с которыми сталкиваются страны в ходе реализации долговой политики, рассмотрим на рисунке 3.

Риск рефинансирования определяется как вероятность того, что заемщик не сможет заменить текущие обязательства новыми на более выгодных условиях, в частности, накопленных долговых обязательств по приемлемым процентным ставкам или невозможность рефинансировать текущие обязательства вовсе. Процентный риск — риск увеличения объема расходов на обслуживание долга вследствие изменения процентных ставок. Между динамикой процентных ставок и стоимостью обслуживания обязательств, как новых, принимаемых при рефинансировании долга обязательств, так и имеющихся и новых долговых обязательств, обслуживаемых по переменной ставке, имеется прямая зависимость.

³ Внешний и внутренний долг России сайт: статистика и показатели региональные и федеральные [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://rosinfostat.ru/vneshnij-i-vnutrennij-dolg/>.

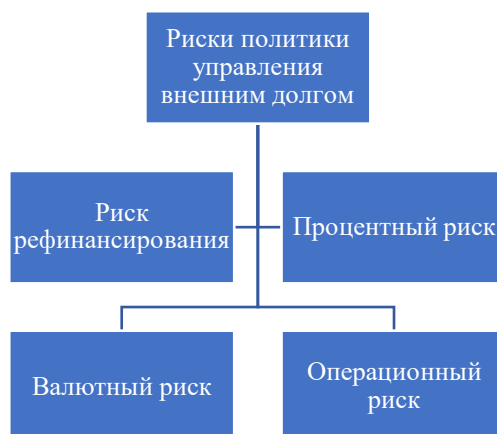


Рисунок 3. Основные риски политики управления внешним долгом (составлено автором)



Рисунок 4. Угрозы внешнего долга (составлено автором)

Валютный риск характеризуется повышением стоимости обслуживания долга вследствие изменения валютного курса рубля. Изменения обменных курсов приводят к повышению волатильности стоимости обслуживания в валюте Российской Федерации путем воздействия на них долговых обязательств в иностранной валюте. Операционный риск является следствием возникновения потерь (убытков) и (или) дополнительных затрат в результате несоответствия законодательству установленных порядков и процедур совершения операций и

других сделок⁴. Помимо рисков в политики управления внешним долгом выделяют широкий спектр угроз влияния внешнего долга различные сферы общества и общее социально-экономическое развитие страны (рис. 4).

Заимствование приводит к изъятию с рынка определенного процента финансовых ресурсов, которые в противном случае могли бы быть использованы для инвестиций в реальный сектор экономики.

Повышение национального долга часто влечёт рост налоговых обязательств населения и эмиссии дополнительных денег. Хотя прирост налогов иногда является необходимой мерой для поддержания экономической стабильности, увеличение налогов до предельного уровня может привести к тому, что люди потеряют стимул к работе и будут скрывать свои доходы от государства, то есть возникнет «теневая экономика».

Весьма высокий государственный долг оказывает негативное влияние на экономическое развитие страны, поскольку отвлекает государственные средства от потребностей экономического и социального развития и требует высоких затрат на обслуживание.

Увеличение государственного долга подрывает международный авторитет страны. Это затрудняет получение государством кредитов из-за рубежа.

Усиливающаяся дифференциация населения, которая происходит потому, что все граждане платят налоги, а национальный доход уменьшается пропорционально сумме уплаченных налогов. Эти средства переходят к тем, кто раньше покупал ценные бумаги, то есть к узкому кругу состоятельных людей. В результате увеличивается неравенство в благосостоянии различных слоев населения [10].

Можно показать, что государственный внешний долг страны влияет на национальную экономику двумя способами: как в положительную, так и в отрицательную сторону.

Положительные последствия, следующие:

1. Бюджетный дефицит в стране приводит к увеличению национального долга, в то время как профицит обеспечивает возможность погашения возросшего долга. Это подтверждает тот факт, что продолжительный экономический рост увеличивает доходы бюджета, которые правительство затем использует для выплаты процентов по внешнему долгу.

Негативные последствия, следующие:

1. Постоянное увеличение внешнего долга государства вынуждает правительство сдерживать темпы вложения инвестиций в национальную экономику.
2. Нарастание внешних заимствований приводит к снижению его политической независимости и сопровождается высокой степенью международной зависимости от внутренних государственных финансов.
3. Государственный внешний долг, как и другие долги, должен быть погашен с процентами [11].

В связи с этим, увеличение внешнего долга страны рассматривается как серьезная угроза национальной безопасности, поскольку его погашение отнимает значительную часть государственного бюджета и замедляет экономический рост. В результате производство в стране может привести к спаду в национальном производстве. Постоянно накапливая долг, страна передает его будущим поколениям.

⁴ Единая система конструкторской документации. Текстовые документы [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://files.stroyinf.ru/Data/708/70838.pdf>.

Исторически внешний долг России формировался из двух частей: долга бывших советских республик и нового долга.

Двумя основными глобальными организациями являются Международный валютный фонд и Международный банк реконструкции и развития. Эти организации предоставляют кредиты государствам при условии проведения экономических и социальных реформ и выполнения рекомендаций финансовых экспертов. Более того, существуют региональные фонды, которые предоставляют кредиты и экономическую помощь дружественным странам на основе национальных и экономических интересов (Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР), Арабский валютный фонд).

Структура нового внешнего долга Российской Федерации по формам имеет следующую тенденцию к делению — кредиты международных финансовых организаций (кредиты МФО), кредиты иностранных государств, еврооблигации, облигации внутреннего государственного валютного займа.

Рассмотрим динамику общего внешнего долга и его структурных элементов за 2017–2020 года.

Таблица 1
Структура государственного внешнего долга Российской Федерации⁵

Категория долга	2016		2017		2018		2019		2020	
	млн долл.	%	млн долл.	%	млн долл.	%	млн долл.	%	млн долл.	%
Государственный внешний долг Российской Федерации	51211,8	100	49827,3	100	49156,5	100	54848,3	100	56260,1	100
Задолженность перед официальными двусторонними кредиторами — не членами Парижского клуба	629,3	1,2	559,4	1,12	489,4	0,99	419,5	0,76	349,5	0,62
Задолженность перед официальными многосторонними кредиторами	399,9	0,8	677,6	1,36	508,7	1,03	492,1	0,89	475,3	0,84
Задолженность по внешним облигационным займам	37607	73,4	38209,5	76,684	36568	74,391	40660,7	74,133	38257,7	68,001
Задолженность по ОВГВЗ	3,4	0,0	3,2	0,006	2,7	0,005	2,7	0,005	2,7	0,005
Прочая задолженность	19,6	0,0	20,4	0,041	20,3	0,041	20	0,036	22,5	0,040
Государственные гарантии Российской Федерации в иностранной валюте	11730,5	22,9	10357,2	20,786	11567,4	23,532	13252,8	24,162	17216,6	30,602

Как видно из данных вышеприведенной таблицы, задолженность по внешним облигационным займам — крупнейшая составляющая государственного внешнего долга Российской Федерации, на которую в среднем приходится 70 % от общей доли долга в период 2017–2020 гг. Второй значимой частью долга считается государственные гарантии Российской Федерации в иностранной валюте, доля которых составила 20–30 % на период исследования. Остальные категории внешнего долга низкая около 2 % ниже, что говорит о минимальном влиянии на формирования государственного долга. На основании изученной структуры обратимся к динамике государственного внешнего долга (табл. 2).

⁵ Министерство финансов Российской Федерации [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://minfin.gov.ru/ru/performance/public_debt/external/structure/.

Таблица 2
Динамика государственного внешнего долга Российской Федерации, в млн долл.⁵

Категория долга	2016	2017	2018	2019	2020	Изменение в %				
						2017/ 2016	2018/ 2017	2019/ 2018	2020/ 2019	2020/ 2016
Государственный внешний долг Российской Федерации	51211,8	49827,3	49156,5	54848,3	56260,1	97,3	98,7	111,6	102,6	109,9
Задолженность перед официальными двусторонними кредиторами — не членами Парижского клуба	629,3	559,4	489,4	419,5	349,5	88,9	87,5	85,7	83,3	55,5
Задолженность перед официальными многосторонними кредиторами	399,9	677,6	508,7	492,1	475,3	169,4	75,1	96,7	96,6	118,9
Задолженность по ОВГВЗ	3,4	3,2	2,7	2,7	2,7	94,1	84,4	100,0	100,0	79,4
Прочая задолженность	19,6	20,4	20,3	20	22,5	104,1	99,5	98,5	112,5	114,8
Государственные гарантии Российской Федерации в иностранной валюте	11730,5	10357,2	11567,4	13252,8	17216,6	88,3	111,7	114,6	129,9	146,8

Полученные результаты, представленные в форме таблицы, свидетельствуют о том, что государственный внешний долг Российской Федерации на протяжении исследуемого периода растёт: в сравнении с 2016 он увеличился на 9 %, а в 2020 составил 56260,1 млн долл. На это повлиял ряд факторов: государственные гарантии Российской Федерации в иностранной валюте, увеличившиеся на 46 % и составившие в 2020 году 17216,6 млн долл. Тенденция увеличения прослеживается также и в задолженности по внешним облигационным займам. К положительным факторам можно отнести снижение задолженности перед официальными кредиторами — не членами Парижского клуба, не являющейся предметом реструктуризации. Она, в свою очередь, уменьшилась на 45 %, а задолженность перед официальными многосторонними кредиторами — на 19 %.

Рассмотрим задолженность по внешним облигационным займам, которая сегодня является важнейшей категорией, используемой для подробного изучения структуры формирования внешнего долга (табл. 3).

Таблица 3
Задолженность по внешним облигационным займам в разрезе, млн долл.⁵

Категория долга	2016	2017	2018	2019	2020
Задолженность по внешним облигационным займам	0	38209,5	36568,0	40 660,7	38257,7
внешний облигационный заем с погашением в 2017 году	2 000,0	0	0	0	0
внешний облигационный заем с погашением в 2018 году	3 466,4	3466,4	0	0	0
внешний облигационный заем с погашением в 2019 году	1 500,0	1500,0	1500,0	0	0
внешний облигационный заем с погашением в 2020 году	3 500,0	3500,0	3500,0	3500,0	0
внешний облигационный заем с погашением в 2021 году	789,0	896,6	857,8	840,1	0
внешний облигационный заем с погашением в 2022 году	2 000,0	2000,0	2000,0	2000,0	2000,0
внешний облигационный заем с погашением в 2023 году	3 000,0	3000,0	3000,0	3000,0	3000,0
внешний облигационный заем с погашением в 2025 году	3 000,0	0	1143,8	1960,2	2148,1
внешний облигационный заем с погашением в 2026 году	2 499,9	3000,0	3000,0	3000,0	3000,0
внешний облигационный заем с погашением в 2027 году	11 351,7	2404,6	2404,6	2404,6	920,6
внешний облигационный заем с погашением в 2028 году	3 000,0	2499,9	2499,9	2499,9	2404,6
внешний облигационный заем с погашением в 2029 году	1 500,0	0	1500,0	3000,0	2499,9
внешний облигационный заем с погашением в 2030 году	0	6942,00	3661,9	2956,0	2250,1
внешний облигационный заем с погашением в 2031 году	0	0	0	0	1534,4
внешний облигационный заем с погашением в 2035 году	0	0	0	4000,0	4000,0
внешний облигационный заем с погашением в 2042 году	0	3000,0	3000,0	3000,0	3000,0
внешний облигационный заем с погашением в 2043 году	0	1500,0	1500,0	1500,0	1580,0
внешний облигационный заем с погашением в 2047 году	0	4500,0	7000,0	7000,0	7000,0

Из таблицы видно, что изменение объема заимствований в основном связано с увеличением выпусков внешних долговых обязательств со сроком погашения в 2035 году, при этом в 2020 году были выпущены займы со сроком погашения в 2031 году. Иностраные облигационные займы были выпущены в краткосрочной, среднесрочной и долгосрочной перспективе.

Проанализируем далее внешние облигационные займы, оказывающие непосредственное влияние на величину внешнего долга России (с погашением в 2022, 2023, 2025 и 2026 годах) (табл. 4).

Таблица 4

**Параметры выпусков облигаций
внешних облигационных займов Российской Федерации⁵**

ISIN	Дата выпуска	Дата погашения	Номинал. стоимость облигации	Общий объем эмиссии по номиналу	Ставка Дохода	Периодичность выплаты Купонного дохода (в год раз)	Листинг
Россия — 2022, выпуск № 12840060V							
XS0767472458	04.04.2012	04.04.2022	200000 долл.	20000 млн долл.	4,50 %	2	Лондонская фондовая биржа
US78307ADC45							
Россия — 2023, выпуск № 12840068V							
XS0971721450	16.09.2013	16.09.2023	200000 долл.	3000 млн долл.	4,875 %	2	Лондонская Фондовая биржа
US78307ADG58							
Россия — 2025, выпуск № 12978082V							
RU000A0ZZVE6	04.12.2018 28.03.2019	04.12.2025	100000 евр.	1750 млн евр.	2,875 %	1	Ирландская фондовая биржа
RU000A0ZZVD8							
Россия — 2026, выпуск № 12840077V							
RU000A0JWHB2	27.05.2016 27.09.2016	27.05.2026	200000 долл.	3000 млн долл.	4,75 %	2	Ирландская фондовая биржа
RU000A0JWHA4							

Итак, облигации внешнего облигационного займа с погашением в 2022 году — Россия-2022 (срок 10 лет). Номинал облигации 200000 долл., купон по облигациям постоянный, периодичность выплат купона в год — 2 раза. Размер купона составляет 4,50 % годовых. Облигации внешнего облигационного займа с погашением в 2023 году — Россия-2023. Номинал облигации 200000 долл., размер купона составляет 4,875 % годовых, выплаты производятся так же 2 раза. Облигации внешнего облигационного займа с погашением в 2026 году — Россия-2026 (срок 10 лет). Номинал облигаций составляет 200000 долл., Купон по облигациям постоянный, периодичность выплаты купона 2 раза в год, ориентир доходности бумаг составляет 4,65–4,9 % годовых. Спрос составил около 7 млрд долларов США. Основная часть выпуска (около 75 %) была выкуплена иностранными инвесторами из Великобритании, Франции, Швейцарии, а также Азии и США. Рассмотрим таблицу 5 погашения государственного внешнего долга Российской Федерации.

С 2021 по 2026 год к погашению внешнего долга России будет принята сумма в размере 12717,634 млн долл. Наибольшая сумма к погашению задолженности по государственным ценным бумагам будет в 2026 году — 3088,239 млн долл., по кредитам правительств иностранных государств также в 2021 году — 153,665 млн долл.

Таблица 5

**График погашения государственного внешнего долга
 Российской Федерации по видам долговых обязательств, млн долл.⁵**

Виды долговых обязательств	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.	2026 г.
Государственные ценные бумаги, номинальная стоимость которых указана в иностранной валюте	529,432	2 529,432	3 352,955	352,955	2 236,363	3 088,239
Кредиты правительств иностранных государств, международных финансовых организаций и иностранных юридических лиц	153,665	128,822	101,471	107,102	103,197	34,000
ВСЕГО	683,097	2 658,254	3 454,426	460,057	2 339,561	3 122,239

Подводя итог анализу государственного внешнего долга Российской Федерации, можно сделать вывод об отсутствии резких скачков, как в плане накопления, так и в плане погашения, осуществляет заимствования в рациональных объёмах. Долговая политика России направлена на развитие инвестиционного рынка, как источника покрытия дефицита бюджета, сохранения госдолга на безопасном уровне для экономики. Механизм управления государственным долгом определяет вектор долговой политики и помогает разработать стратегию и тактику по достижению поставленных целей. Государство влияет на объёмы денежного обращения и инвестиций, устойчивость фондового и финансового рынков и другие экономические процессы путем управления государственным долгом, а также устанавливает необходимые нормы и правила его функционирования. Важнейшим фактором финансовой устойчивости государства является уровень государственного долга, который не должен превышать определенных значений. Для определения безопасных уровней объемов и структуры государственного долга, авторами используется ряд показателей, имеющих конкретные пороговые значения (табл. 6).

Таблица 6

**Индикаторы внешней задолженности
 политики Российской Федерации и их пороговые значения**

Индикаторы	Пороговые значения
Государственный внешний долг Российской Федерации, млн долл.	Не более 78691,6
Внешний долга / ВВП, %	Не более 60
Внешний долга / расходы, %	Не более 38
Доля финансирования внешнего долга из федерального бюджета, %	Не более 10
Внешний долг/ годовой объем экспорта, %	Не более 220

Составлено автором

Исходя из данных пороговых значений, главным элементом лимитов непосредственно выступает государственный долг, которой по данным Центрального банка на 2020 год не должен превышать 85621,4 млн долл. Такие пороговые параметры устанавливаются на каждый год, исходя из экономической обстановки и структурных элементов долга, что позволяет контролировать долговую нагрузку. В настоящее время политические гонки и санкции является одной актуальных проблем долговой политики Российской Федерации [12].

Внешний долг к ВВП в России составляет не более 60 % на сегодняшний день, стоит повториться, что данный показатель принимает одно из самых низких значений по странам мира [13]. Показатель хорошо демонстрирует, сколько в стране произведено товаров и оказано услуг в денежном выражении в сравнении с тем, сколько она должна другим странам. Высокие показатели могут говорить, что страна, которая могла направить деньги на развитие экономики, должна будет отдать их для погашения долга, затормозив её развитие [14].

Внешний долг к расходам федерального бюджета иллюстрируют, насколько сбалансировано происходит покрытие внешней задолженности. На сегодняшний день в России пороговое значение составляет не более 38 %, в политике управления долгом, помогает контролировать расходы, а сколько рост самой задолженности.

Доля финансирования внешнего долга из федерального бюджета, непосредственно связана с предыдущим показателем, но свидетельствует о большей зависимости расходов, а именно на покрытие долга из федерального бюджета. Пороговое значение составляет не более 10 %, определение доли в федеральном бюджете помогает контролировать расходы, сопоставляя их с другими сферами политики, и направлять или сокращать расходы [15].

Ключевым показателем является отношение общей суммы внешнего долга к экспортной выручке: уровень 200 % считается критическим; при превышении 275 % может быть рассмотрен вопрос о полном или частичном списании внешнего долга государства. Данный показатель указывает на безопасный порог, при достижении которого уже трудно выполнять долговые обязательства. На фактическую кредитную нагрузку также влияют условия кредитования и процентные ставки (высокие или льготные).

Выводы

Таким образом, индикаторы и показатели предоставляют возможность истолковать случаи государственной задолженности с различными перспективами, позволяя, таким образом, контролировать государственную задолженность и управлять ею. Для совершенствования системы управления внешним государственным долгом необходимо разрабатывать направления по реализации мероприятий, представленных на рисунке 5.

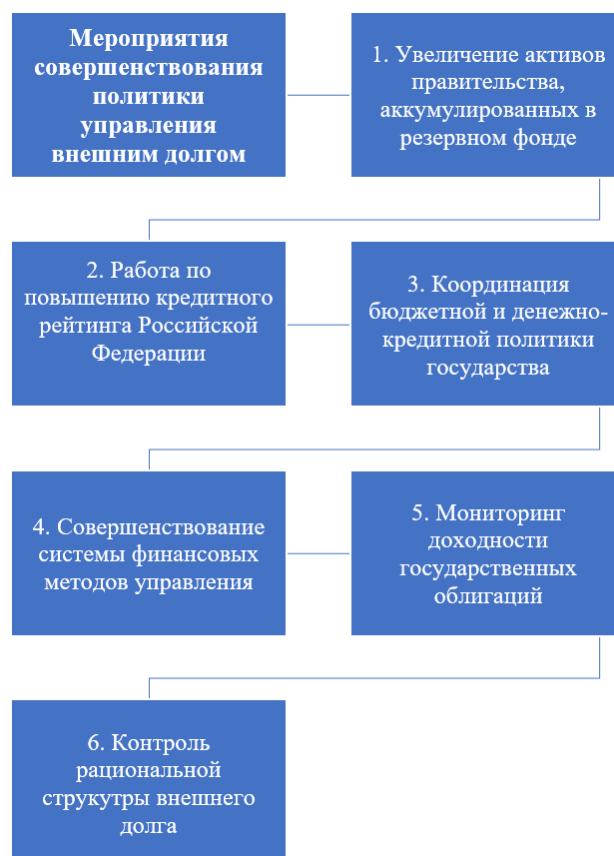


Рисунок 5. Пути совершенствования политики управления внешним долгом (составлено автором)

1. Увеличение активов правительства, аккумулированных в резервном фонде. Существование такого фонда способствует повышению доверия к Российской Федерации на рынке национального долга. Основная цель этого резервного фонда — накопление резервов в благоприятные времена, которые затем могут быть использованы для погашения государственного долга в неблагоприятных ситуациях. Это поможет избежать потрясений в финансовой системе. Создание такого фонда будет стимулировать развитие внутреннего финансового рынка путем увеличения предложения государственных облигаций, что, в свою очередь, повысит эффективность управления национальным долгом.

2. Проведение необходимой работы по повышению кредитного рейтинга Российской Федерации. Эта мера позволит осуществить «удлинение» государственного долга и снизить расходы на его обслуживание.

3. Координирование бюджетной и денежно-кредитной политики государства. Этому условию отвечает принцип стабильности на рынке государственного долга.

4. Совершенствование системы финансовых методов управления государственным долгом. Основным приоритетом фискальной политики Российской Федерации является повышение инвестиционной активности в российской экономике. Альтернативным способом решения этой задачи является использование сделок «своп».

5. Мониторинг доходности государственных облигаций. Процентные ставки на рынке государственных облигаций должны удерживаться в разумном диапазоне, т. е. не превышать процентные ставки, гарантирующие нормальное развитие рынка корпоративных облигаций. Отток средств инвесторов из финансирования реального сектора российской экономики является следствием чрезмерного увеличения государственного долга. Для установления приемлемой доходности выпускаемых облигаций необходимо учитывать темпы экономического роста и стоимость погашения накопленного государственного долга.

6. Контроль рациональной структуры внешнего долга. График платежей должен быть составлен именно так, чтобы расходы на обслуживание долга были распределены равномерно, и на бюджет не приходилась высокая единовременная нагрузка.

Резюмируя все вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что вопросы экономического направления не являются единоличными препятствиями для погашения и/или сокращения внешнего долга. Однако, наряду с экономическими проблемами, существуют также политические и геополитические вопросы, связанные с ролью нашей страны на мировой арене, которые требуют тотального контроля.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ахматова С.В. Внешний государственный долг Российской Федерации [Текст] / С.В. Ахматова, О.В. Алёшкина // журнал Economics — 2018. — С. 145.
2. Викулина В.В. Стратегический ресурс современного развития [Текст] / В.В. Викулина, Е.Г. Зиновьева // Европейские труды конференции — социокультурные трансформации в контексте современного глобализма — 2019. — С. 852.
3. Долгодворова К.В. Государственный долг РФ и его роль на современном этапе [Текст] / К.В. Долгодворова, Э.Г. Шакирова, К.А. Семенова // Молодой ученый. — 2017. — № 14(148). — С. 356–358.

4. Егорова Д.А. Государственный долг как фактор экономической безопасности [Текст] / Д.А. Егорова, Т.В. Журавлева // Сборник Международной научно-практической конференции. — № 10–2019. — С. 123–128.
5. Зиновьева Е.Г. Внешний долг России: тенденции и особенности менеджмента в контексте современной глобализации [Текст] / Е.Г. Зиновьева, С.В. Коптякова, О.В. Ибрагимова // Социальные и культурные преобразования в контексте современного глобализма — 2019 — С. 853–860.
6. Зиновьева Е.Г. Тенденции и особенности управления внешним государственным долгом России непосредственный [Текст] / Е.Г. Зиновьева, А. И. Усманов // 2020. — С. 402–409.
7. Кулиева И.А. Управление государственным долгом [Текст] // Экономика и социум. — 2018. — № 3(46). — С. 342–344.
8. Кулик А.О. Внешний государственный долг Российской Федерации в условиях кризиса [Текст] // Аллея науки. — 2019. — Т. 1. № 8. — С. 112–117.
9. Пакова О.Н. Государственный кредит и государственный долг России / О.Н. Пакова, Т.К. Лыкова // Инновационная наука [Текст] — 2017. — № 1–1. — С. 87–89.
10. Попова Е.А. Правовое регулирование внешнего и внутреннего государственного долга Российской Федерации [Текст] // Молодой ученый. — 2019. — № 47(285). — С. 359–362.
11. Тадтаева Н.В. Пути совершенствования системы управления государственным долгом в Российской Федерации // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. — № 7. — 2019. — С. 150–153.
12. Шаймарданова А.Н. Внешний долг России [Текст] / А.Н. Шаймарданова, Е.Э. Удовик, Р.В. Костенко // Междисциплинарность науки как фактор инновационного развития: сб. статей Международная научная конференция— 2017. — С. 53–59.
13. Шкодинский С.В. Система управления государственным долгом России: современные тенденции, проблемы, институциональные особенности / С.В. Шкодинский, Т.В. Романцова // Вестник Евразийской науки [Текст] — 2023. — Т 15. — № 1.
14. Яруллин Р.Р. Влияние внешнего государственного долга на национальную экономику страны федерации [Текст] // Р.Р. Яруллин, О.А. Емец / 2017. — № 12. — С. 210–212.
15. Ярыгина Т.Н. Государственный долг в системе обеспечения финансовой безопасности России [Текст] // Академическая публицистика. — 2020. — № 2. — С. 153–159.

Mirgorodskaya Marina Gennadievna

K.G. Razumovsky Moscow State University of Technology and Management (First Cossack University), Moscow, Russia
E-mail: mgm2502@mail.ru

Kapustina Nadezhda Valeryevna

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia
E-mail: kuzminova_n@mail.ru

Anichkina Olga Alexandrovna

K.G. Razumovsky Moscow State University of Technology and Management (First Cossack University), Moscow, Russia
E-mail: F-1985@yandex.ru

Apachanov Anton Sergeevich

K.G. Razumovsky Moscow State University of Technology and Management (First Cossack University), Moscow, Russia
E-mail: aasprof@mail.ru

Ikonnikova Anzhela Aleksandrovna

K.G. Razumovsky Moscow State University of Technology and Management (First Cossack University), Moscow, Russia
E-mail: iangela79@mail.ru

External public debt of the Russian Federation: risk assessment and improvement of the management system

Abstract. This scientific article deals with issues related to risks arising from external public debt. The authors of the article note that the state's own resources and funds do not always allow satisfying the country's unlimited needs, so borrowing from abroad becomes necessary. One of the reasons why states are forced to resort to external borrowing is the problems associated with financing budget expenditures. In today's realities, it is very important to rationally approach the issue of managing external debt, because its cancellation can seriously affect the future stability and ensure the country's national economic security. The growth of the external debt of the state, according to the authors, can lead to an increase in tax rates, diversion of funds, economic recession, inequality between people, as well as the transfer of debt to subsequent generations. Consequently, the external debt management policy is designed to enable the state to attract funds from other sources, solve social problems and ensure economic security. According to the authors, external debt is an essential link in the macroeconomic system of any country, because it affects public finances, the investment climate, money circulation and international cooperation. Those relationships that develop during the formation and repayment of debt can significantly affect the long-term economic potential of the country. In this regard, the authors note that it is necessary to conduct a comprehensive policy of the state in relation to external debt and balance its income and expenses so that there is no need for borrowing from abroad, and so that a situation does not arise in which external debt becomes the most serious obstacle to difficult path of economic transformation.

Keywords: debt policy; security; income; spending; deficit; debt obligations; external debt; threshold value; indicator